

# РЕШЕНИЕ

№ 4145

гр. София, 21.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 22.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **959** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл.68, ал.1 ЗЗДискр.

Образувано е на основание изпратена от КЗД жалба от К. С. Д. от [населено място], депозирана чрез адв. Т. М. от САК против Решение №820/21.12.2021 г. на КЗД по преписка №914/2019 г. С жалбата се твърди, че СО и съответните възпитатели неправомерно не са изпълнявали вменени от нормативен акт задължения, насочени към осигуряване на надлежно обучение и осигуряване на равенство в образованието на децата със и без увреждания, като в следствие на това неизпълнение се е стигнало до по-неблагоприятно третиране на децата с увреждане в сферата на образованието, отколкото се третират другите деца при сравними сходни обстоятелства – арг. чл.4, ал.2, вр. ал.1, вр. § 1, т.7 от Закона за защита от дискриминацията /ЗЗДискр./. Иска се отмяна на атакуваното решение. Прави се възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на заинтересованата страна.

Ответникът, Комисия за защита от дискриминация, чрез процесуалния си представител юрисконсулт М. оспорва жалбата като неоснователна и моли да се отхвърли. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение над минималния размер, в случай на претендирано такова.

Заинтересованата страна – Р. – С.-град изразява становище по жалбата с писмо изх. №РУО1-13929/11.04.2022 г. Със становището представя хронологията на предприетите действия от Р. – С.-град по отношение на детето Д. Б..

Заинтересованата страна – Д. И. Б. – директор на ДГ № 86 „Асен Босев“ [населено

място] чрез процесуалния си представител адв. Б. Д. оспорва жалбата. Иска се от съда да постанови решение, с което да потвърди изцяло Решение №820 на КЗД. Претендира разноси по представен списък.

СГП не е взела участие в производството.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложената в заверено копие образувана пред КЗД преписка №914/2019 г.

Административен съд - София-град, в настоящия съдебен състав, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

Производството пред КЗД е образувано по жалба с вх. № 44-00-3857 от 6.12.2019 г., уточнена с жалба № 44-00-3936 от 18.12.2019г от К. С. И. с твърдения за осъществена дискриминация от Т. В., учител в ДГ 86 „Асен Босев“. С жалбата се прави оплакване, изразяващо се в дискриминационно отношение спрямо детето Д. Б. по признаци „увреждане“ и „образование“ чрез неосигуряване на пособия за учебна работа, в липсата на грижи като дете със СОП, нарушаване правото на участие на детето пълноценно в тържествата на групата, неосигуряване на целодневна грижа от обучени педагози и помощен персонал, включително помещение за работа със специалистите. Твърди се, че с детето Д. Б. не е работено по подходящ начин, отговарящ на специалните му потребности, което се отразява неблагоприятно на психическото му развитие и го поставя в по-неблагоприятно положение спрямо децата без увреждания по отношение правото му на образование. Счита, че неравностойното третиране е в резултат от неизпълнение на три различни задължения на детската градина, а именно: да създава подкрепяща среда за интегрирано обучение, осигуряване на съответните специалисти и ресурси за създаване на такава среда и провеждане на съответното обучение.

С Разпореждане №2340/27.12.2019 г. на Председателя на КЗД на основание чл.9, чл.54, чл.55, ал.1, чл.59 и чл.60 от ЗЗДискрм и чл.64 АПК е образувана преписка №914/2019 г. по жалбата на И., като с оглед оплакванията за дискриминация по признаци „увреждане“ и „образование“ е разпределена за разглеждане от 5-членен състав на комисията и е възложено на членовете на състава да определят председател и докладчик по преписката, който да започне процедура по проучване за изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за случая. За разпореждането жалбоподателят е уведомен на 06.01.2020 г., като му е указана доказателствената тежест за установяване на фактите, изложени в жалбата.

Допълнение по жалбата е направено с писмо вх. №44-00-270/27.01.2020 г.

За образуваната процедура по проучване са изпратени уведомления до Т. В. – учител в ДГ №86 и Д. Б. – директор на ДГ №86, получени на 06.03.2020 г. Изразено е становище от Т. В. с вх. №19-02-27/16.03.2020 г. и от Д. Б. с вх. №19-02-28/16.03.2020 г.

С молба–становище от 18.03.2020 г. /л. 95 от делото/ К. С. И., чрез адв. Т. М. е изложила твърдения за осъществена дискриминация и от Столична община. Не се спори, че КЗД не е конституирала като страна СО.

За образуваното производство е уведомено и Р. – С.-град с писмо изх. №15-01-25/22.07.2020 г., получено на 24.07.2020 г. За предприетите от Р. – С.-град действия д-р В. К. е уведомила комисията с писмо от 30.07.2020 г.

На 07.08.2020 г. от Д. Б. е изпратено допълнително становище относно жалбата, с приложени писмени доказателства.

От докладчика по преписката е изготвен Доклад-заключение, с който се приключва предварителното проучване, проведено по реда на чл.54 и сл. от ЗЗДискр. С доклада е установено, че надлежни страни са: К. И., в качеството на жалбоподател; Т. В. и Д. Б., в качеството им на ответни страни и Регионално управление на образованието – С.-град, в качеството на заинтересована страна. Направено е предложение до Председателя на КЗД да насрочи открито заседание на което да призове страните. Заседанието е насрочено на 28.05.2021 г., за което страните са уведомени.

Допълнителни писмени доказателства са приложени от адв. М. с вх. №44-00-1837/27.05.2021 г.

Видно от Протокол от 28.05.2021 г., проведено е открито заседание по преписката, на което страните са уведомени за възможността да проведат помирителна процедура. Съставът е счел преписката за изяснена от фактическа и правна страна, поради което същата е обявена за решаване.

По повод молба от 28.07.2021 г. с която К. С. И. оттегля жалбата си срещу Т. В. е постановено Решение №726/04.10.2021 г. С решението е прекратено производството по преписка №914 по отношение изложените оплаквания за осъществена дискриминация от Т. В. и е оставена без разглеждане жалбата на К. С. И. в частта по отношение изложените оплаквания за осъществена дискриминация от Т. В.. Решението е потвърдено с Решение №2773/16.03.2023 г. по адм. дело №7700/2022 г. по описа на Върховния административен съд.

Постановено е процесното Решение №820/21.12.2021 г. на КЗД, с което петчленния състав се е произнесъл, както следва:

1. Установява, че Д. И. Б. – директор на ДГ №86 „Асен Босев“ [населено място], в качеството си на ответна страна не е осъществила спрямо Д. Б. дискриминация по смисъла на чл.4, ал.2 от ЗЗДискр., по признак „увреждане“ и „образование“.

2. Оставя без уважение жалба с вх. №44-00-3857 от 06.12.2019 г. и допълнение с вх. №44-00-3936 от 18.02.2019 г., подадена от К. С. И. [населено място], в качеството на родител и законен представител и на свързано лице по смисъла на § 1, т.9 от ЗЗДискр. В мотивите към решението е прието, че видно от представените доказателства детето не е посещавало регулярно ДГ, като за учебната 2017/2018 г. Д. Б., съгласно изложеното в резултатите от извършената проверка от Р. на МОН общо има 43 присъствени дни, за учебната 2018/2019 г. – 78 дни, а за учебната 2019/2020 г. – 52 дни, за което време на детето съответно не е осигурявано в пълен обем обучение, социализация и подкрепа, както и пълноценно участие в съответните инициативи и празници в детското заведение. Не са събрани доказателства, че детето на жалбоподателката е лишавано от участие в тържеството на групата, като видно е налице информирано съгласие от майката за посещение на оперен спектакъл „Вълшебната флейта“. С оглед горното, съставът е счел, че изложените по преписката доказателства не обосновават извод за нарушение на разпоредбите на ЗЗДискр. от страна на Д. Б. по признаци „увреждане“ и „образование“ чрез неосигуряване на пособия за учебна работа, в липсата на грижи като дете със СОП, нарушаване на правото на участие на детето пълноценно в тържествата на групата, неосигуряване на целодневна грижа от обучени педагози и помощен персонал, вкл. помещение за работа със специалистите по отношение на детето Д. Б. Б..

Решението е получено от жалбоподателката на 09.01.2022 г.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи: Жалбата е депозирана от надлежна страна в законоустановения в чл.68, ал.1 ЗЗДискр.

срок. Срокът за оспорването му е започнал да тече от 10.01.2022 г. и е изтекъл на 23.01.2022 г. . Жалбата срещу решението е изпратена по електронен път на 19.01.2022 г. и е входирана при ответника на 20.01.2022 г. Следователно същата е процесуално ДОПУСТИМА. Разгледана по същество, настоящият съдебен състав я намира и за ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно изричната разпоредба на чл.168, ал.1 АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен, въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт, на всички основания по чл.146 АПК, като съгласно ал.2 на същия член съдът обявява нищожността на акта, дори да липсва искане за това.

Съдът счита, че оспореният административен акт е постановен от компетентен орган, в рамките на предоставените му правомощия, съгласно чл.47 от ЗЗДискр. Решаващият състав на КЗД е постановил процесното решение в съответствие с чл. 48, ал. 1 и ал. 3, вр. чл. 54 от ЗЗДискр. Същото е подписано от всички членове на състава, съгласно разпоредбата на чл.64 ЗЗДискр.

Съдът обаче счита, че в хода на проведеното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, основание за отмяна на оспорения акт.

С молбата от 18.03.2020 г. К. С. И. е изложила твърдения за осъществена дискриминация и от Столична община, като КЗД не се е произнесла по молбата. Ако молбата не отговаря на изискванията на чл.51 от ЗЗДискр. е следвало Комисията на основание чл.30, ал.2 АПК да уведоми жалбоподателката да отстрани недостатъците в тридневен срок от съобщението за това, с указание, че неотстраняването им ще предизвика прекратяване на производството. Комисията е следвало да осъществи преценка дали да конституира като страна в административното производство Столична община, като изложи мотиви за това. Видно от административната преписка, в т.ч. и протоколите от проведените заседания /а и няма спор между страните/, Столична община не е участвала въобще в производството пред КЗД. Конкретни мотиви за неконституирането и непризоваването ѝ за участие в производството пред КЗД няма по преписката. Неучастието на надлежната страна в хода на проведеното административно производство е винаги основание за отмяна на оспорения акт и връщане на преписката за ново произнасяне.

Видно от мотивите на решението, липсва произнасяне от органа по наведените с молбата от 18.03.2020 г. твърдения за осъществена дискриминация относно релевантните обстоятелства относими към Столична община. От това може да се направи обоснован извод, че с процесното Решение предметът на административното производство по преписка № 914 /2019г. по описа на КЗД не е изчерпан. Липсата на мотиви относно изложени твърдения за осъществена дискриминация от страна на Столична община води до невъзможност да бъде осъществен контрол за законосъобразност от настоящата съдебна инстанция. Недопустимо е АССГ да постанови акт, който замести този на Комисията за защита от дискриминация, което би лишило страните от една инстанция по фактите и приложението на закона.

Изложеното води до извод за нарушение на чл.146, т. 3 АПК, което е самостоятелно основание за отмяна на акта. Без участието на надлежна страна в производството се ограничават нейните права да се запознае с административната преписка, да дава становища, да сочи доказателства, да участва в помирително производство и в

заседанията на Комисията. Преписката следва да бъде върната за ново разглеждане, при съобразяване на указанията по тълкуването и прилагането на закона, а именно: Следва да бъде конституиран като надлежен ответник Столична община, на който да се предостави възможност за участие в производството; след приключване на производството съставът на КЗД следва да издаде мотивирано решение, като обсъди всички относими към спора факти и изложи мотиви по същество на спора.

С оглед изхода на делото жалбоподателят има право на присъждане на разноски. Доколкото в настоящото производство от същия не са претендирани такива, не следва да се присъждат.

Водим от гореизложеното и на основание чл.173, ал.2 АПК Административен съд - София-град, II отделение, 52 състав

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение №820/21.12.2021 г. на КЗД по преписка №914/2019 г., с което петчленния състав се е произнесъл, както следва: I. Установява, че Д. И. Б. – директор на ДГ №86 „Асен Босев“ [населено място], в качеството си на ответна страна не е осъществила спрямо Д. Б. дискриминация по смисъла на чл.4, ал.2 от ЗЗДискр., по признак „увреждане“ и „образование“. II. Остава без уважение жалба с вх. №44-00-3857 от 06.12.2019 г. и допълнение с вх. №44-00-3936 от 18.02.2019 г. подадена от К. С. И. [населено място], в качеството на родител и законен представител и на свързано лице по смисъла на § 1, т.9 от ЗЗДискр.

ИЗПРАЩА преписката на Комисията за защита от дискриминация за ново произнасяне по жалба с вх. . №44-00-3857 от 06.12.2019 г., допълнение с вх. №44-00-3936 от 18.02.2019 г., допълнение вх. №44-00-305 от 29.01.2020 г. и допълнение към нея с вх. №44-00-909/18.03.2020 г., подадени от К. С. И. от [населено място], при спазване на задължителните указания по прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: