

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 15.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 15.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **1007** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от М. Л. С. и В. Г. С. и двамата от [населено място], чрез пълномощника им адв. Х. жалба против решение № Р-ЗДОИ-80/27.12.2020 г. на главния архитект на СО, в частта по т.1, т.2, т.3 и т.5, с което е предоставен частичен достъп до обществена информация, поискана от жалбоподателите със заявление вх. № САГ20-ОИ94-121/07.12.2020 г. Първоначално жалбата е подадена освен срещу посоченото решение и срещу незаконосъобразно бездействие за конституиране на жалбоподателите като заинтересовани страни съгласно чл. 131 ЗУТ /след направено уточнение относно предмета на тази част от жалбата/.

С разпореждане от 01.03.2021 г., съдът е разделил производството на две отделни, тъй като е приел, че се оспорват два различни по своето естество акта, както и че при двете оспорвания фактите, които подлежат на доказване са напълно различни, поради което ще бъде затруднено производството, ако двете оспорвания бъдат разгледани в едно производство.

С определение от 01.03.2021 г., делото е насрочено за разглеждане в открито заседание.

На проведено на 01.04.2021 г., ход на делото не е даден, тъй като процесуалният представител на жалбоподателите е бил възпрепятстван, за което е подал молба.

С молба, депозирана в съдебно заседание, двамата жалбоподатели са поискали от съда да постави на ответника десет конкретно посочени въпроси, както и да допусне изготвянето на СТЕ.

С молба, двамата жалбоподатели са направили искане за спиране на производството по настоящето дело, до приключването на адм.д. № 2682/2021 г. по описа на АССГ, тъй като това е делото, образувано след разделяне на производството. Считат, че това дело и решението по него ще имат значение за решаване на настоящето дело, тъй като конституирането им като заинтересовани страни в производство по одобрение на

ПУП, поражда задължение за информирането им по ЗДОИ. Считат, че след решение по делото по адм.д. № 2682/2021 г. по описа на АССГ и съответно получаването на проектна документация, би преосмислило производството по настоящето дело.

Настоящият съдебен състав намира искането за спиране на производството по настоящето дело, до приключване на адм.д. № 2682/2021 г. по описа на АССГ с влязло в сила решение, за неоснователно. Двете дела имат различен предмет и по никакъв начин решението по едното няма да предпостави решението по другото дело. Решението по адм.д. № 2682/2021 г. по описа на АССГ и евентуалното конституиране на жалбоподателите като заинтересовани страни в производството по одобрение на ПУП, няма преюдициално значение за решението по настоящето дело.

Предмет на настоящето дело е решение, с което, както твърдят жалбоподателите, им е отказан достъп до обществена информация. Т.е., ще следва да бъде доказвано дали информацията е обществена, дали ответника е задължено лице по ЗДОИ, както и, че имат право да получат достъп до поисканите документи и то именно по реда на ЗДОИ. Конституирането или не на жалбоподателите като заинтересовани страни в производство по одобряване на ПУП, няма да доведе до предопределяне на решението по настоящето. Също така, решенията по двете дела няма как да си противоречат едно на друго, т.е. няма как да се стигне до противоречие в правораздаването. Наличието на правен интерес се преценява към момента на подаване на жалба, а ако същия отпадне в хода на производство, делото ще бъде прекратено. Не следва едно дело да бъде спряно, за да се чака отпадане на правен интерес, тъй като това е в противоречие с принципите на правото и по-конкретно за бърз съдебен процес и ефективна съдебна защита.

По отношение искането за поставяне на десет въпроса към ответника, съдът счита, че следва да посочи на жалбоподателите, че както се посочи по-горе на доказване подлежат конкретно посочени факти, а поставените въпроси касаят производството по одобряване на ПУП, което дори не е предмета на адм.д. № 2682/2021 г. по описа на АССГ. Одобряването на ПУП би било предмет на дело, евентуално след постановяване на административен акт, с който се одобрява ПУП и при оспорването му. Това е така, тъй като докато няма административен акт, с който се одобрява ПУП с конкретно посочени в него параметри, всички схеми и проектни документи, са в работна фаза и не са окончателни. В този смисъл, нито въпросите са относими към настоящето дело, нито е необходима СТЕ за изясняване предмета на спора.

Както се посочи по-горе, двете дела не са с един предмет, напротив предмета на двете дела е различен, и същия е посочен в определението, с което производството е разделено. Следва да се прави разграничение между предмета на съдебните дела и общия интерес на лицата, като често пъти, за се да се удовлетвори правния интерес на едно лице, следва да се премине през различни процедури и съответно различни съдебни дела. Наличието на единен правен интерес не може да доведе до смесване на различни материи и съответно процедури в едно съдебно производство, тъй като това ще доведе до хаос в съдебното производство. Правото е строга, стриктна и стройна система от правила и норми, които следва да бъдат спазвани, за да може да бъде съхранен правовия ред в страната.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателите за спиране на производството по настоящето дело до приключване с влязъл в сила съдебен акт по адм.д. № 2682/2021 г. по описа на АССГ.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателите за поставяне на десет въпроса към ответника, както и за допускане на СТЕ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Препис от определението, на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: