

Протокол

№

гр. София, 09.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в
публично заседание на 09.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Стоева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **757** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.55 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „ИТАЛГИФТ БГ“ ЕООД – уведомен от предходно съдебно заседание, не се представлява. С молба от 01.10.2025 г. адв.М. не възразява да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от гл.юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призван, се представлява от прокурор К..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 01.10.2025 г. от ищеца чрез адвокат М., с която заявява, че няма доказателствени искания, взема становище по съществуващото на спора, претендира разноски, за което представя списък на разноските и доказателства за платен адвокатски хонорар.

Съдът предостави на ответника и на прокурора възможност да се запознаят с молбата на ищеца и приложения списък на разноските и платежни документи, и да изразят становище.

Гл. юрк. В.: Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Освен това сумите са платени от трето лице, като не е налице извършено плащане по отношение на тези суми. В отговора на исковата молба сме посочили, че сумата е плащана на четири пъти и по никакъв начин не може да се обвърже с претенцията на дружеството. Няма да соча други доказателства.

Прокурорът: моля да се обърне внимание, че в платежните нареждания наредител не е дружеството-ищец, а лицето А. М.. Има и несъответствия в размера на сумите. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

ПРИЛАГА молбата на ищеца и списъка на разноските.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Гл. юрк. В.: Моля да отхвърлите претенцията за вреди като недоказана. Вредите не са настъпили от отменения ревизионен акт, в случая са наложени ПНОМ. По отношение на претенцията за заплатени такси за съхранение на парични средства се вижда, че такива са начислявани и след отмяната на ПНОМ. Моля да имате предвид, че от представените оборотни ведомости за м.05.2021 г., м.06.2021 г. се установява движение по салда по сметна група 50-та. През м.01.2021 г. на с-ка 504 началното салдо е 15 454 340 лв., а крайно салдо 15 594 468 лв. Заплатената такса за този период е 3 788,74 лв. През м.02.2021 г. началното салдо по същата с-ка е 15 594 468 лв., а крайно салдо 2 415 248 лв., като платената такса за този период е 6 564.86 лв. За другите месеци положението е идентично и за да не преповтарям, от това сочи, че платените такси не са вследствие на наложените обезпечителни мерки на НАП, а са вследствие на извършената от дружеството търговска дейност, респективно размера на разполагаемите средства по банковите средства на дружеството. Ищецът не е отправил искане да му се разрешат неотложни плащания. По всички претенции сме изложили становище за неоснователност в писмения отговор. Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана. Моля да ни се присъди юрисконсултско възнаграждение, както и заплатена такса в размер на 200 лв. за допълнителната експертиза.

Прокурор К.: Исковата претенция е неоснователна и недоказана. Изначално заявените обстоятелства не са подкрепени с доказателства по делото. В случая категорично не е доказана вреда от такси за съхранение на парични средства по банкови сметки. Не е ясно на какво основание са плащани. В хода на производството са установени различни такси, от което следва, че независимо от периода, в които е наложен заповед, сумите са ползвани от дружеството. Претенциите са за прекалено големи суми и не е доказано, че разходите са свързани с отменения РА и че имат причинно-следствена връзка с жалбата на Директора на дирекция ОДОП. Тук се касае за плащания по абонаментен договор, които не са свързани с обжалването на РА. Твърдението за загубен депозит е недоказано, като не са налице и кумулативните предпоставки за ангажиране на отговорност от ответника, затова липсва и причинно-следствена връзка и липса вреда. Считам, че Съдът следва да отхвърли изцяло предявените искове като недоказани по основание и размер.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:20ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: