

Протокол

№

гр. София, 17.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 17.11.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **4215** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

при участието на секретар Илияна Янева и прокурор Ива Цанова, разгледа административно дело № 4215 по описа за 2021 година, докладвано от председателя.

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се адв. Х., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП - С. – редовно уведомен, представлява се от старши юрисконсулт Н., редовно упълномощена.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Ц..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че съобразно указанията на съда, по делото е постъпила, молба от ответника от 14.10.2021 г., с приложено към нея заверено копие на пощенски плик. Пощенският плик е към жалба с вх. №. 53-06/1210/15.02.2021 г.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Х.: Моля да приемете пощенския плик. Запознати сме. Във връзка с дадената ни

възможност от предходно съдебно заседание за становище по представената тогава справка за задължения, оспорваме същата. Считаме, че тя не притежава реквизити на писмен документ, по смисъла на чл. 142 ГПК, вр. 144 АПК, с оглед на което не считам, че следва да се приема като писмено доказателство по делото.

Потвърждавам становището, което изразих и по повод на представената към административната преписка справка за общи задължения. Със същата твърдя, че не се установяват задължения, нито като наличие, нито като размер. Надлежащият акт, с който е установяват такива задължения е РА.

Във връзка с представените в предходно съдебно заседание от наша страна писмени доказателства, по повод на това, че търговско № 191/2014 г. на Окръжен съд - Благоевград не е прекратено и определението за това прекратяване е отменено от Апелативен съд С., представям призовка по цитираното дело за неговото насрочване 29.11.2021 г. от 14:15 ч., за установяване на това, че делото е висящо. Нямаме други доказателствени искания.

Юрисконсулт Н.: Моля да приемете преписката в цялост, ведно с допълнително представения пощенски плик, за чиято дата на депозиране ние не възразяваме и не оспорваме. Моля да приемете и справка за общите задължения на дружеството, като не твърдим, че това са установени задължения, а това е справка от електронен регистър на НАП, във връзка с такива задължения, плащания, които подлежат на разпределение от публичен изпълнител, видно и от самата справка. Нямаме други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представеното от ответника писмено доказателство, а именно заверено копие от пощенски плик към подадена жалба, с вх. №. 53-06/1210/15.02.2021 г.

Намира също, че следва да приеме като доказателство и представената в днешното съдебно заседание призовка за страна по дело № 20141200100191/2021 г. по описа на Окръжен съд - Благоевград.

СЪДЪТ намира, че предвид изложените от ответника съображения, следва да приеме по делото и представена в предходното съдебно заседание справка за общите задължения на жалбоподателя към 06.10.2021 г., а нейната относимост и доказателствена стойност СЪДЪТ ще коментира със съдебния акт по същество.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заверено копие от пощенски плик подадена жалба, с вх. №. 53-06/1210/15.02.2021 г.

ПРИЕМА заверено копие от призовка за страна по гр. дело № 20141200100191/2021 г. по описа на Окръжен съд – Благоевград.

ПРИЕМА справка за общите задължения на жалбоподателя към 06.10.2021 г.

Предвид липсата на други доказателствени искания,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Х.: Моля да уважите жалбата по съображенията, изложени в нея. Претендираме сторените по делото разноси, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

Юрисконсулт Н.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите решението, с което по същество не е разгледан спорът, а жалбата е оставена без разглеждане, тъй като с оглед изложеното в решението и приложените по преписката доказателства, считам, че по безспорен начин се установи, че атакуваното постановление не е връчено на 05.02.2021 г., а напротив – същото е връчено по реда на чл. 32 ДОПК, за което са приложени и изискуемите по закон протоколи.

Ако прецените, че жалбата срещу решението е подадена в срок и спорът следва да бъде разгледан по същество, моля да върнете преписката на административнонаказващия орган по компетентност, за да бъдат изложени мотиви по отношение на възраженията на жалбоподателя за нищожност на постановлението за суброгация.

В случай че допуснете разглеждане на спора по същество, относно законосъобразността на постановлението за суброгация, считам, че същото не е нищожно, тъй като не страда от съществените пороци, предвидени в чл. 193 АПК и сл., а именно същото е издадено от компетентен орган, в установената от закона форма, съдържа задължителните реквизити и е издадено по чл. 267 ДОПК, именно поради размера на задълженията на дружеството. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: С оглед събраните по делото доказателства, считам жалбата за недоказана.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: