

Протокол

№

гр. София, 21.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 21.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **3462** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.00 часа, се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – О. В., редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява. Вместо нея – адвокат П., редовно преупълномощен от адвокат И., с пълномощно от днес и от адвокат С., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – М. В., действаш чрез майка си и законен представител О. В., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява. Вместо него – адвокат П., редовно преупълномощен от адвокат И., с пълномощно от днес и от адвокат С., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – ФОНДАЦИЯ ЗА ДОСТЪП ДО ПРАВА „ФАР“, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат П., редовно преупълномощен от адвокат И., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – ФОНДАЦИЯ " Р.", редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от Г.,

ОСПОРВАЩИЯТ – Ю. К., редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява. Вместо нея – адвокат П., редовно преупълномощен от адвокат И., с пълномощно от днес.

ОСПОРВАЩИЯТ – СДРУЖЕНИЕ "АСОЦИАЦИЯ ХИПОФИЗА", редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат П., редовно преупълномощен от адвокат И., с пълномощно от днес.

ОСПОРВАЩИЯТ – П. А., редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява. Вместо нея – адвокат П., редовно преупълномощен от адвокат И., с пълномощно от днес.

ОСПОРВАЩИЯТ – А. К., редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява. Вместо нея – адвокат П., редовно преупълномощен от адвокат И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС НА РБ, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Д., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

СГП редовно уведомена, се представлява от прокурор К..

Дирекция „Социално подпомагане“ – „В.“ – С., Отдел „Закрила на детето“, не изпраща представител.

Дирекция „Социално подпомагане“ – В., Отдел „Закрила на детето“, не изпраща представител, но е депозиран социален доклад.

АДВОКАТ П. – Да се даде ход на делото.

АДВОКАТ С. – Да се даде ход на делото.

Г. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Второ по ред съдебно заседание.

АДВОКАТ П. – Запознат съм с Доклада. Да се приеме. Нямам доказателствени искания.

АДВОКАТ С. – Запознат съм с Доклада. Да се приеме. Нямам доказателствени искания.

Г. – Запозната съм с Доклада. Да се приеме. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Запозната съм с Доклада. Да се приеме. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР К. – Запозната съм с Доклада. Да се приеме. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към молба от 24.06.2022 г., приложените към молба от 11.07.2022 г., приложените към молба от 12.07.2022 г. и приложените към молба от 15.07.2022 г. писмени доказателства, и социален доклад от 11.10.2022 г.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ П. – Моля да отмените обжалваната Заповед като незаконосъобразна и да я провъзгласите като нищожна, тъй като е засегната от много тежки пороци – липса на компетентност, материална незаконосъобразност и сериозно нарушение на

административнопроизводствените правила при издаването на тази заповед. С въпросната Заповед се въвежда едно ново основание за прекратяване на производствата по предоставяне на международна закрила на украинските граждани, което не е предвидено в закона. С издаването на тази Заповед, Председателят на ДАБ е иззел компетентност от законодателя, което я прави абсолютно нищожна. Това е по съществото си един процесуален акт, който не може да се квалифицира като общ административен акт. Никъде в ЗУБ не е позволено прекратяването на производството да става с този общ административен акт, както е направено от ДАБ в т. 4 от обжалваната Заповед. По съществото си от материалноправна гледна точка Заповедта противоречи на чл. 17 от Директива 2001/55/ЕО. Тя директно противоречи на текста, който дава право на лицата, обхванати от временна закрила, да подават молби за международна закрила, тя противоречи на раздел 7 от Оперативните насоки на ЕК към Решение 2022/382, което е за задействане на временна закрила по отношение на гражданите на У.. Тя противоречи и на редица разпоредби от нашия ЗУБ, например чл. 58, ал. 7, където също изрично се казва, че чужденците, ползващи временна закрила, имат право да подават молба за предоставяне на международна закрила. В практиката, която сме изяснили, никъде няма прекратяване, прилага се режимът на спиране на производството по разглеждане на временна закрила. Освен това аргументът, че международна закрила и временната са абсолютно равнопоставени, не е така. Има редица разлики от гледна точка на право на социално подпомагане, възможност за интеграция в обществото, издаване на български лични документи, поемане на социалното осигуряване, което за нашите доверители е изключително важно, защото ние представляваме лица със заболявания, които имат нужда да ползват статута на лица, търсещи и получили международна закрила. По отделните производства, които се водят за решенията за прекратяване на подадените молби за международна закрила, вече има оформена практика. Ще представя в писмен вид справка за влезлите в сила решения, по които тези прекратителни решения на ДАБ се отменят. Моля за срок да представя писмени бележки.

АДВОКАТ С. – Моля да обърнете внимание на съществените противоречия между процесната Заповед и Директива 2001/55/ЕО, съгласно чл. 17, от която лицата, които се ползват от временна закрила трябва да имат възможност да подадат молба за предоставяне на убежище по всяко време. Съгласно § 10 от Преамбюла на същата Директива се казва, че тази временна закрила следва да бъде съвместима с международните задължения на държавите- членки относно бежанците. По-специално тя не трябва да нарушава възможността за предоставяне на бежански статут, предвиден в Женевската конвенция. Съгласно чл. 3 от същата Директива режимът на временната закрила не е преюдициален по отношение на предоставянето на бежански статут. Смятам, че е недопустимо с един административен акт като процесната Заповед да бъдат дописвани, отменяни, прекратявани и създавани законови разпоредби, които засягат правата на хиляди хора, които до този момент не са съществували в националното законодателство. Не е допустимо с подобен административен акт Ръководителят на ДАБ сам да отменя и да прекратява собствените си правомощия, както и да бламира неговите законови задължения да предоставя международна закрила. Подобен административен акт няма стабилен характер и може да бъде променян и изменян многократно и по всяко време. Моля да обърнете внимание на мотивите по вече постановените съдебни решения, с които на гражданите на У. е предоставен достъп до международна закрила – Решение по адм.

дело №1543/2022 г. на Административен съд Варна, Решение № 6976/2022 г. на 65 състав на АССГ, Решение № 6975/2022 г. на 21 състав на АССГ. По изложените съображения смятам, че издадената Заповед на Председателя на ДАБ е в сериозно и дълбоко противоречие както с Европейското законодателство, така и с националното законодателство, поради което моля същата да бъде отменена.

Г. – Това е погазване на правото за достъп до международна закрила, което е упоменато в чл. 18 от Основните права на ЕС.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Моля да отхвърлите жалбата. Считам същата за неоснователна. Считам, че за да бъде постановен един правилен, законосъобразен и обоснован съдебен акт следва на първо място да се изяснят причините, които са обосנוвали необходимостта от издаване на Заповедта на Председателя на ДАБ – предмет на настоящото производство. Същата по никакъв начин не противоречи на Директива 2001/55/ЕО. Следва да се отчита възникналата необходимост при активирането на Директивата за предотвратяване и преустановяване на нарушения, свързани с националната сигурност и обществения ред, които биха възникнали от увеличения миграционен натиск, породен от съществуването на масово навлизане на разселени лица от У. по смисъла на чл. 5 от Директивата. В същия смисъл е и изложеното в Решение за изпълнение 2022/382 на Съвета от 04.03.2022 г. Там също е застъпено, че следва да се намали рискът от претоварване на системата за убежище на държавите-членки, като същевременно следва да се сведат до минимум формалностите поради самата спешност на ситуацията. Председателят на ДАБ взимайки предвид именно тази изключителност на ситуацията и масово навлизане на територията не само на България, но на целия Европейски съюз на разселени от У. граждани отчита това обстоятелство и именно то е, което налага да се регулират тези обществени отношения по един безспорен начин, а именно прилагайки еднакво решение за всички разселени лица от У., за които са образувани производства за международна закрила по общия ред и това налага издаването на оспорваната Заповед от 08.04.2022 г. Със същата Заповед в т. 1 се преустановява незабавно регистрирането и образуването на производства по предоставяне на международна закрила по молби, подадени от разселени лица от У. като им се предоставя временна закрила и им се издава Регистрационна карта по чл. 41, ал. 1, т. 5 ЗУБ. В Заповедта изрично се указва при кои изключителни случаи се прилага производство по общия ред на ЗУБ за международна закрила. При внимателен прочит на Заповедта е видно, че целта е да бъдат защитени максимално правата на разселените от У. лица. Считам, че по никакъв начин с тази Заповед не се нарушават правата на гражданите, които същата засяга, тъй като ползвайки се от статут на временна закрила, разселените от У. лица получават права в обем, който в някои отношения е дори по-голям от правата, които се предоставят на лица, които са в производство по предоставяне на международна закрила.

Моля за срок за писмени бележки при възможност в 10-дневен срок поради натовареността, която имам към настоящия момент. Моля да приемете, че обжалваната Заповед е правилна, законосъобразна и издадена от компетентен орган. Не са нарушени процесуалните и административните правила при издаването ѝ, поради което моля да отхвърлите жалбата.

ПРОКУРОР К. – Обжалваната Заповед е правилна и законосъобразна. Издадена е при една фактическа обстановка, описана изключително добре в самата Заповед. Съдържа в себе си както основанията за издаването ѝ, така и се подчертават условията, при

които се издава. Същевременно Директива 2001/55/ЕО установено с Решение за изпълнение /ЕС/ 2022/382 от 04.03.2022 г. дава именно възможността на оперативната възможност компетентният орган да преценява целесъобразността от издаване на подобна заповед. Мотивите и основанията самата Заповед съдържа в себе си. Отделно от това, категорично не са нарушени правата на украинските граждани, тъй като чрез тази Заповед им е дадена възможност незабавно да получат временна закрила, от която са се нуждаели по спешност, поради което тази Заповед е довела до по-благоприятно дори за тях положение към момента, в който е издадена Заповедта. Разписано е правото да подадат молба за международна закрила след деветмесечен срок. По този начин се редуцира миграционният натиск и възможността да се регулира фактическата обстановка от държавния орган, компетентен да регулира тези отношения. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите обжалваната Заповед.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: