

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4372

гр. София, 01.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в закрито заседание на 01.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

като разгледа дело номер **12623** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 247 и чл. 248 ГПК, вр. чл. 144 АПК.

Постъпила е молба вх. № 16257/03.05.2022 г. от С. Т., с която се иска допълване на решението в частта за разноските, като се осъди Комисията за защита на личните данни да заплати на адв. адв. Д. С. още 1000 лева, представляваща адвокатски хонорар за предоставената правна помощ, както и да се осъди [фирма] да заплати на адв. Д. С. сумата в размер на 1500 лева.

Постъпила е молба вх. № 16258/03.05.2022 г. от С. Т., с която се иска поправка на очевидна фактическа грешка в мотивите на решението, като се заличат следните текстове „Следва да се има предвид, че е налице облигационна връзка между [фирма] и Е. Т. (притежателят на вещното право на ползване) по отношение на обект с адрес [населено място], [улица], [жилищен адрес] вх. „Б“, ет. 6, ап. 51“ и „КЗЛД следва да отчете и наличието на облигационна връзка между С. Т. и [фирма] по отношение на друг обект (гр. С.,[жк], [жилищен адрес]), което налага изясняване за коя партия (или и за двете) се обработват лични данни на жалбоподателя“, като на тяхно място се впише следният текст: „По делото не беше доказана никаква облигационна връзка между [фирма] от една страна и Е. Т. и/или С. Т. от друга страна, нито за обект с адрес [населено място], [улица], [жилищен адрес] вх. „Б“, ет. 6, ап. 51, нито за обект с адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес]. Още повече, че в НАП няма данни да са извършени продажби, а в ДНСК няма данни да има абонатни станции в тези сгради. Всичко това прави жалбата напълно основателна и доказана“.

Ответната страна не изразява становище по молбите.

Заинтересованата страна [фирма] счита за неоснователни двете молби.

По молбата за разноски:

Съгласно чл. 248, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК в срока за обжалване, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за

разноските.

Правен интерес от подаване на молба по чл. 248, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК има лицето, което има право да получи направените разноси. Съгласно чл. 38, ал. 2 ЗА адвокатското възнаграждение за предоставена безплатна правна помощ се присъжда в полза на адвоката, предоставил правната помощ, т. е. хонорарът не се присъжда на жалбоподателя, тъй като нищо не заплаща. В настоящия случай молбата е подадена от С. Т., а не от адв. Д. С., който е правоимащият да получил хонорара, доколкото е предоставил безплатна правна помощ. В настоящия случай С. Т. не претендира свое право, като молбата му касае чуждо материално право (правото да се получи възнаграждение), което може да се защитава само от правоимащия. В тази връзка молбата е подадена от лице без правен интерес и като такава следва да се остави без разглеждане.

По молбата за поправка на ОФГ:

Очевидната фактическа грешка представлява несъответствие между формираната действителна воля на съда и нейното външно изразяване в писмения текст на решението. В настоящия случай не се твърди такова несъответствие, а се изразява несъгласие с част от мотивите на решението, за което се предлагат изгодни за молителя мотиви. В този смисъл по своето естество молбата представлява искане за промяна волята на съда, а не за поправка, което е недопустимо да се извършва по реда за поправяне на фактически грешки. В тази връзка молбата следва да се остави без разглеждане, тъй като е недопустима.

Така мотивиран, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молба вх. № 16257/03.05.2022 г. на С. Т., с която се иска допълване на Решение № 1998 от 25.03.2022 г. по адм. д. № 12623 по описа за 2021 г. на АССГ, в частта за разноските.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молба вх. № 16258/03.05.2022 г. от С. Т., с която се иска поправка на очевидна фактическа грешка в мотивите на Решение № 1998 от 25.03.2022 г. по адм. д. № 12623 по описа за 2021 г. на АССГ, като се заличат абзаци, посочени в цитираната молба и на тяхно място се поставят текстове, отразени в същата молбата.

Определението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 7 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: