

РЕШЕНИЕ

№ 1886

гр. София, 22.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54 състав, в публично заседание на 29.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **11410** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 211 от Закона за Министерството на вътрешните работи /ЗМВР/.

Образувано е по жалба на П. Т. Й. с ЕГН [ЕГН] срещу Заповед No 3-1722/14.11.2023г. на Главен директор на ГД"Охрана" при МП, с която му е наложено дисциплинарно наказание "ПОРИЦАНИЕ" за срок от ШЕСТ месеца.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на обжалвания акт, поради противоречието му с материалния закон и нарушение на административнопроизводствените правила. По същество се твърди, че не е извършено вмененото дисциплинарно нарушение и е иска неговата отмяна. Претендират се разноски.

Жалбоподателят Й., чрез процесуалния си представител – адв. А., моли за отмяна на обжалваната заровед като незаконосъобразна. Претендира разноски.

Ответникът – Главен директор на ГД"Охрана" при МП, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и моли съда да се произнесе с решение, с което да я отхвърли. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

От фактическа страна.

От представените по делото кадрова справка се установява, че оспорващият заема

длъжността: Сътрудник по охраната 1-ва степен, в Сектор "Охрана на сгради" на Регионална дирекция "Охрана" С..

Видно от приетата по делото като доказателства обобщена справка с рег. № 7733/02.11.2023 г. по описа на Главна дирекция „Охрана“, изготвена от дисциплинарно разследващия орган, назначен със заповед № 3- 1605/24.10.2023 г. на 20.09.2023г. е употребил физическа сила, в изпълнение на разпореждане за недопускане на Г. Г. от ГД „Боец“ пред входа за граждани в Съдебната палата – [населено място], откъм [улица] не е изпълнил задължението си да отрази това обстоятелство в писмен доклад , съдържащ необходимата информация, в нарушение на чл. 5, ал. 1, предложение първо от Правила за реда за употреба на физическа сила и помощни средства от служителите на Главна дирекция „Охрана“ към министъра на правосъдието, утвърдени със заповед № ЛС-04-441/25.07.2018 г.

След отправена покана за запознаване с обобщената справка с рег. 7734/02.11.2023 г., връчена на 02.11.2023 г., младши инспектор Й. не е представил допълнителни обяснения или възражения в посочения срок, за което е изготвен протокол с рег. № 7782/03.11.2023 г.

С покана за даване на писмени обяснения рег. № 7864/07.11.2023 г., връчена на младши инспектор Й. на 07.11.2023 г., му е предоставена възможност да даде обяснения преди налагане на дисциплинарно наказание, като в посочения срок служителят не се е възползвал от дадената му възможност и не е представил писмени обяснения.

Въз основа на горното е съставена оспорваната в настоящето производство заповед, с която на жалбоподателя на основание чл. 200, ал. 1, т. 11 от ЗМВР е наложено дисциплинарно наказание "ПОРИЦАНИЕ" за срок от ШЕСТ МЕСЕЦА. В мотивите на акта е посочено, че с деянието си наказаният виновен е нарушил разпоредбите на чл. 9, ал.3, т.15 и ал.5 от Правилника за устройството и дейността на ГД"Охрана", чл.393, ал.2 от ЗСВ, във връзка с чл. 194, ал.2, т.1 от ЗМВР, чл.197, ал.1, т.3, чл.200, ал.1, т.11 и чл.204, т.3 ЗМВР.

Правни изводи:

Жалбата е ДОПУСТИМА като подадена от активно легитимирана страна с правен интерес да оспорва, в законоустановения срок, насочена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл.168, ал.1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл.146 АПК: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма спазени ли са административнопроизводствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган -Главен директор на ГД"Охрана" при МП, в предвидената от закона писмена форма по чл.59 АПК.

Установява се от представените по делото доказателства, че при издаване на оспорената по делото заповед, ответникът е спазил двумесечният срок по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР за налагане на дисциплинарно наказание. Този срок започва да тече от момента, в който дисциплинарния орган се е запознал с всички относими факти и

обстоятелства и са му известни нарушителя и извършеното от него дисциплинарно нарушение. В случая, в заповедта от 14.11.2023г. на стр. 1, е посочено, че тя е изготвена на базата на справка с рег. No 7734/02.11.2023 г. по описа на ГД "Охрана", което показва, че срокът същата е издадена преди изтичане на двумесечния срок за нейното съставяне.

В съответствие с изискванията на чл.206, ал.1 от ЗМВР Й. е поканен да даде писмени обяснения и възражения във връзка с вмененото му нарушение, като преди това му е осигурена възможност да се запознае с всички, събрани в хода на дисциплинарното производство доказателства, включително с констатациите на дисциплинарната комисия, изразени в обобщената справка. В съответствие с нормата на чл.206, ал.4 от ЗМВР наказанието е наложено след събиране и оценка на всички релевантни доказателства. В обобщение съдът намира, че при издаване на оспорената заповед не са допуснати съществени нарушения на производствените правила, които да са основание за отмяната й.

При преценка за съответствие на оспорения административен акт с материалния закон съдът намира следното:

Съдебният контрол за материална законосъобразност на обжалваната заповед обхваща преценката дали са налице установените от дисциплинарно - наказващия орган релевантни юридически факти (изложени като мотиви в акта), доколкото същите запълват състава на посоченото в заповедта за налагане на дисциплинарно наказание нарушение и правилното определяне на вида и размера на наложената дисциплинарна санкция.

Съгласно разпоредбата на чл.194, ал.2 от ЗМВР дисциплинарните нарушения са: неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконови нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители (т.1); неизпълнение на служебните задължения (т.2); неспазване на служебните правомощия (т.3); неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР (т.4). За последното от посочените нарушения ЗМВР, съгласно разпоредбата на чл.200, ал.1, т.11 от този закон, се предвижда дисциплинарно наказание „порицание“.

Следва да се има предвид, че комисията назначена от Главния директор на ГД "Охрана" в свое становище на л.29 от делото изрично е посочила, че употребената сила за изпълнение на служебните си задължения по извеждане на Г. от сградата на съдебната палата не представляват такива, с които да е приложена груба сила и не са такива, че на извеждания от сградата гражданин да са причинени физически наранявания. В такъв случай налагащия дисциплинарно наказание в своята заповед е следвало да мотивира до колко при изпълнение на служебни задължения по принудително извеждане от сградата на конкретното лице са били надхвърлени пределите на допустимите използвани средства за изпълнение на служебните задължения от страна на Й.. Липсата на мотиви в този смисъл пречат възможността съдът да извърши преценка на законосъобразността на наложеното наказание с оглед конкретната фактическа обстановка. Видно от мотивите на заповедта, наказанието е наложено, за това, че след възникналия инцидент Й. не е съставил докладна записка след инцидента. Този извод на дисциплинарния орган не се споделя от съда. Съдът намира, че представената такава и приета като

доказателство по делото - л. 65 от делото, съставена от Й. отговаря изцяло на задължението му, такова каквото му е вменено по силата на Заповед № ЛС-04-441/25.07.2018г. Видно от съдържанието на същата, тя е съставена на 21.09.2023г., а инцидента, заради който е образувано дисциплинарното поризводство е с дата 20.09.23г. Поради това и не е налице основание да се приеме, че дисциплинарно наказания служител не е изпълнил свое задължение, респективно че с това е допуснал нарушение, чиято санкция се цели, чрез наложеното дисциплинарно наказание.

При така очертаните изводи относно установените по делото факти, съдът намира, че поведението на наказания служител действително не води до нарушение на служебната дисциплина, изразяваща се в нарушаване на задължения вменени му по силата на Заповед № ЛС-04-441/25.07.2018г. В този смисъл заповедта се явява немотивирана, доколкото същата не съдържа фактически твърдения които да сочат на виновност на П. Й., свързани с неспазване на разписаната в Заповед № ЛС-04-441/25.07.2018г. процедура.

Отделно от това, според настоящия съдебен състав в обстоятелствената част на заповедта липсват доводи относно определянето на дисциплинарното наказание по вид и размер, съобразно тежестта на нарушението, последиците от неговото извършване, наличието на вина и нейната форма, като наказващият орган не е обсъдил данните относно цялостното поведение на служителя по време на службата – изисквания по чл.206, ал.2 ЗМВР при налагане на дисциплинарно наказание. Изискването за излагане на мотиви защо е наложено дадено наказание е приложимо във всички случаи на реализиране дисциплинарна отговорност по ЗМВР, изключая конкретните хипотези по чл.203, ал.1 от закона, при реализиране на което видът на следващото се наказание е определен от законодателя при реализиране на съответните предпоставки.

Предвид гореизложеното настоящата съдебна инстанция намира, че така подадената жалба е основателна и доказана и като такава следва да бъде уважена, а оспорената заповед отменена, като незаконосъобразна.

Съобразно изложеното, на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателя следва да се присъдят сторените по делото разноски в размер на 10.00 лв. държавна такса. Претендиращи са и разноски за процесуално представителство в размер на 750 лв., които следва да се присъдят като дължими.

С тези мотиви, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на П. Т. Й. с ЕГН [ЕГН] - Заповед No 3-1722/14.11.2023г. на Главен директор на ГД"Охрана" при МП, с която му е наложено дисциплинарно наказание "ПОРИЦАНИЕ" за срок от ШЕСТ месеца.

ОСЪЖДА ГД "Охрана" при МП ДА ЗАПЛАТИ на П. Т. Й. с ЕГН [ЕГН] сумата от 760 лв. разноски.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

СЪДИЯ: