

Протокол

гр. София, 06.07.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 06.07.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **4070** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12.00 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ П. Ц. П. – редовно призован се явява лично и с адв. Ч и адв. Х с пълномощно представено пред ВАС.

ОТВЕТНИКЪТ П. на К. за У. на П. В. В. С. З. на М. на И. С. - редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Адв. Ч и адв. Х - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и като не намери процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

адв. Ч и адв. Х – Поддържа жалбата. Моля да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ докладва, че от ответника на 26.06.2011 г. е постъпил писмен отговор, в който се оспорва жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становището на страните намира, че не са налице предпоставките за сключване на споразумение между страните, поради което на основание на чл.146 ГПК В. В. с чл.144 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА делото.

Производството е по реда на чл. 121, ал. 1, т. 1 от Закона за държавния служител /ЗДСл/, В. В. с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на П. Ц. П. С. съдебен адрес: гр. С., срещу Заповед № ЧР-01-3198/15.12.2009 г. на П. на К., назначена С. заповед № Р-63/03.08.2009 г. на Министър-председателя на Република Б, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 5 от ЗДСл е прекратено служебното му правоотношение.

СЪДЪТ, с определението за насрочване на делото е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 АПК, и по реда на чл. 154 ГПК.

Адв. Х – Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ ПРИЕМА като доказателства по делото заверените копия от документи, съдържащи се в административната преписка по издаване на оспорения акт.

ДОКЛАДВА писмо от директора на дирекция „Нормативно обслужване” при МВР от 29.06.2011 г., с което е представено решение обнародвано в ДВ, бр.60 от 30.07.2010 г. за приемане структурата на Министерски съвет на Република Б и постановление № 190 от 30.07.2010 г. на на Министерски съвет на Република Б.

адв. Ч и адв. Х – Да се приемат за сведение.

СЪДЪТ намира, че представените с молба от 29.06.2011 г. подзаконовни нормативни актове следва да бъдат приети за сведение, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение решение обнародвано в ДВ, бр.60 от 30.07.2010 г. за приемане структурата на Министерски съвет на Република Б и постановление № 190 от 30.07.2010 г. на Министерски съвет на Република Б.

Адв. Ч и адв. Х - Правим възражение В. В. с конституирането на страните по делото. Считам, че надлежен ответник в това производство следва да

бъде и министъра на вътрешните работи предвид разпоредбата на § 63 от Закона за изменение и допълнение на ЗВМР съгласно, която МВР е правопреемник на активите, пасивите, правата и задълженията на М. на И. С. закрито с решение на Народното събрание за приемане структурата на Министерски съвет на Република Б. Същата разпоредба е в сила от 24.11.2009 г. Считаме, че председателя на К. издала обжалваната от нас заповед не е надлежно легитимирания ответник по спора.

СЪДЪТ по така направеното искане намира следното: оспорената заповед № ЧР-01-3198/15.12.2009 г. е издадена от назначения С. заповед № Р-63/03.08.2009 г. П. на К. за У. на П. В. В. С. З. на Министерство на И. С.. Вярно е, че съгласно цитирания по-горе закон за изменение и допълнение на ЗВМР, М. на вътрешните работи се явява правопреемник на активите и пасивите на М. на И. С.. С постановление № 190/30.07.2009 г. е назначена комисия за У. на П. В. В. С. З. на Министерство на И. С., като С. заповед № Р-63/03.08.2009 г. е определен само поименния и състав. От постановление № 190 не се установява действието на тази комисия да е ограничено С. срок.

По тези съображения и В. В. с направеното от ответника възражение по отношение на подсъдността СЪДЪТ намира, че К. съществува и към настоящия момент и нейния П. е надлежен ответник по настоящия спор, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Ч и адв. Х за конституиране като страна в настоящото производство на Министъра на вътрешните работи.

Адв. Ч – Моля да бъде отбелязано, че К. съществува на други основания, но не и В. В. с издаденото ПМС № 190, тъй като спрямо доверителя ми нейното действие е престанало да съществува с излизането на § 63 В. вр. с §100/24.11.2009 г. Съгласно закона за нормативните актове не може с постановление да се променя закона. Още веднъж моля да бъде изискано цялото досие на доверителя ми и то от правопреемника Министъра на вътрешните работи.

СЪДЪТ по така направеното искане намира следното: в процесния спор е очертан кръга на обстоятелствата, които следва да бъдат изследвани, а именно дали оспорения административен акт е валиден. Общозвестен е фактът, че служебните досиета на държавните служители съдържат множество документи като заповеди за назначаване и преназначаване,

заповеди за определяне на награди, поощрения и наказания, заповеди за отпуски, които в настоящия случай нямат отношение към спора. Изискването на цялото служебно досие би било неоснователно с оглед характера на спора и би затруднило и забавило необосновано хода на настоящото производство, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Ч за изискване на цялото служебно досие на оспорващият.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и съобрази липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Ч – Моля да уважите жалбата по мотиви подробно изложени в нея и тези отразени в днешното съдебно заседание като обявите нищожността на издадената заповед. Моля на доверителя ми да бъдат присъдени направените разноси. Моля да ми дадете срок да представя писмена защита.

Адв. Х – Поддържам казаното от адв. Ч.

Оспорващият - Моля заповедта да бъде обявена за нищожна, която е издадена от човек, който не е принципал на институцията.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките на чл.149, ал.3 ГПК, В. вр. чл. 144 АПК, а именно делото представлява фактическа и правна сложност, поради което следва да даде възможност на пълномощниците на оспорващия в 7-дневен срок от днес да изложат доводите си в писмени бележки.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.27 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: