

Протокол

№

гр. София, 27.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 27.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **9943** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТ „ОРГКОНСУЛТ – И. М. – З. М.-Д. - редовно уведомен, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП - С. - редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. К. – редовно уведомена, се явява.

ЮРК. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на допълнителен въпрос към съдебно-счетоводната експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е СЪС СНЕТА ПО ДЕЛОТО САМОЛИЧНОСТ.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.

ВЪПРОС НА ЮРК. М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 2 от заключението можете ли да уточните кои са относимите фактури и как се определят?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От проверени документи на предната страница аз описвам тези, които с ами дадени и във всяка една от папките имаше налични класирани фактури така, както си ги е подреждал г-н М., защото неговият почерк си личеше върху първичните документи и от всички тези 6 папки, които са ми дадени, аз съм извадила и съм описвала само тези фактури, които са относими по въпроса, а не всички останали фактури, които са за телефони, горива и такива неща. Допълнителната ми задача беше да направя стоков поток на калай и никел и съм изваждала всички относими фактури по отношение на доставките за калай и никел.

ВЪПРОС НА ЮРК. М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Платените брой фактури има ли ли са налични касови бонове към тях?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ВЪПРОС НА ЮРК. М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вещото лице е направило сравнение на закупените количества калай и никел за 2015 г. и продадени за 2016 г., но ние имаме остатъчен калай и как преценихте, че продажбите са от 2016 г., а не от остатъчното количество от 2015?

В 09:11 ч. в залата се явява адв. Х..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В документите по делото се твърди, че жалбоподателят не е държал на склад и е чистил количествата, тоест всяко купено дали е имал фактура за продажба, той не е държал на склад по принцип. Къде и как остатъкът е продаден като продаден, мога да кажа, но ако компютърът е пред мен. Аз съм ги проследила всички по количества. Няма как да кажа какво точно е продал. Той продава и на други клиенти през 2016 г., като на лист 9 по номера съм написала, че освен калай и никел продава и друго и всяка една фактура съм извадила като продажба.

АДВ. Х.: Идеята на експертизата беше да проследи с какво разполагаме и стоковият поток, тоест какво е купил и дали е имал това, което е продал. Ако вземем само предмета на настоящото дело в пълнота на целия проследен поток се вижда ясно и се установява и от казаното от свидетелските показания, който е представител на фирмата ЕТ „Едя-Димитър Якимов“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тук няма счетоводни регистри. Г. И. М. сам си е водил счетоводството, като той не е ползвал софтуер, за да си ги осчетоводи и да имаме наличен хронологичен регистър на счетоводни записвания, а той си ги е обобщавал в най-старите таблици и там си е отбелязвал в коя сметка е разнесена фактурата. Той е правил оборотна ведомост в „ексел“, а тези журнал ордерни обобщения са във всички тези 6 папки. В тези папки се вижда как той сам си е водил системата, тоест на голям лист е отбелязвал коя фактура по коя сметка и накрая са обобщавани като число и това число е пренасяно и е сборувано в оборотната. Засекла съм три сметки и се вижда, че от системата са въведени сумите, които се виждат в оборотна ведомост. Човекът е работил по стар начин, но не е неверен. Той го е правил по-най стария начин, без да има софтуер, но го е правил вярно. Всички продукти на калай и никел са изследвани. Всички продажби за 2016 г. при предходното заключение съм дала

всички продажби по фактури, които той е продал за 2015 г. и двете години ги имаме обобщени, в пълен обем, а именно затова какво е продал и какви има да взима като приход. Има начин как да се сравнят тези цифри.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

АДВ. Х.: Във връзка с така представеното заключение и описаните в него документи, моля да ми бъде дадена възможност да ги представя, тъй като предоставихме оригиналите на вещото лице.

По заключението на експертизата
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесеня депозит в размер на 250,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 250,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице, като определя окончателен размер – 632,00 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе разликата в размер на 382,00 лв.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да представи в едномесечен срок от днес ползваните от вещото лице доказателства при изготвяне на допълнителното експертно заключение.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 22.11.2023 г. от 09:20 ч., за която дата страните са уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

