

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 8570

гр. София, 02.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,**  
в закрито заседание на 02.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Баева**

като разгледа дело номер **6347** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалбата на А. Д. Х. от [населено място] срещу Заповед № РА50-430/03.05.2022 година на Главния архитект на Столична община, с която е отказано изработване на проект за изменение на подробен устройствен план-изменение на план за регулация и застрояване за УПИ ХХІІІ – за О. и трафопост“, кв. 449, м. „Главен градски центар-Зони Г-8 и Г-10“, район „С.“ за образуване на нови УПИ ХХІІІ за ПИ с идентификатор 68134.103.82 (стар имот пл. № 7) и УПИ ХХІV за ПИ с идентификатор 68134.103.81 (стар имот пл. № 6) по имотните им граници и запазване на съществуващото застрояване в имотите. С молба от 01.11.2022 година жалбоподателят е направил искане за конституиране на заинтересовани страни и за отмяна на протоколно определение от открито съдебно заседание, проведено на 20.10.2022 година, с което е назначена Съдебно-техническа експертиза.

Съдът, за да се произнесе взе предвид следното :

С Разпореждане 7312/21.09.2022 година производството по делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание. При насрочване на производството по делото съдът е преценил, че в производството не следва да се конституират заинтересовани страни, тъй като обжалваният акт не е благоприятен за лица, участвали/неучаствали в административното производство. Лицата, за които актът е неблагоприятен могат да го обжалват.

С протоколно определение от с.з. съдът служебно е назначил Съдебно-техническа експертиза с цел установяване на фактите по делото и след разпределение на доказателствената тежест. Съдът е приел, че в тежест на жалбоподателя е да установи наличието на предпоставките за изменение на плана, поради което разходите за заплащане на възнаграждение за вещо лице са възложени върху него.

Предвид горното съдът намира, че искането за конституиране на заинтересовани страни и за отмяна на определението за допускане на Съдебно-техническа експертиза

следва да се остави без уважение.  
По изложените съображения, съдът

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на А. Д. Х. от [населено място] за конституиране на заинтересовани страни.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на А. Д. Х. от [населено място] за отмяна на определение от открито съдебно заседание, проведено на 20.10.2022 година, с което е назначена Съдебно-техническа експертиза.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно.

**СЪДИЯ :**