

# РЕШЕНИЕ

№ 1397

гр. София, 08.03.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав**, в публично заседание на 10.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11779** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 – чл. 178 от Административно – процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 124, ал. 1, чл. 106, ал.1, т. 2 и чл.108 от Закона за държавния служител (ЗДСл).

Образувано е по жалба на И. Н. М., чрез адв. Р. А., със съдебен адрес [населено място], [улица], ет. 2, ап. 19 срещу Заповед № ЧР – 01 – 1308/10.04.2019г. на изпълнителния директор на Агенция по вписванията.

Със заповедта, на основание чл. 106, ал.1, т. 2 от ЗДСл във връзка с чл. 6, ал.2, т. 14, т. 15 и т. 16 от Устройствения правилник на Агенцията по вписванията, Заповед № РД – 01 – 481/10.09.2019г. и ново длъжностно разписание, утвърдено със Заповед № РД – 01 – 481/10.09.2019г. на изпълнителния директор на Агенцията по вписванията е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателката от длъжността „главен експерт“ в отдел „Анализ, методология и организация“ в Главна дирекция „Регистри“ при Агенция по вписванията, с раг IV младши.

С жалбата се иска отмяна на заповедта като незаконосъобразна, поради противоречие с материалния закон и несъответствие с целта на закона. Твърди се, че не е спазена съгласувателната процедура по чл. 17 от Вътрешни правила за организацията и дейността на отдел „Човешки ресурси и протокол“, Дирекция „Правно обслужване, човешки ресурси и деловодство“, утвърдени със Заповед №РД – 01 – 285/31.07.2018г. на изпълнителния директор на Агенция по вписванията. Поддържат се доводи, че няма реално съкращаване на длъжността на жалбоподателката. Няма намаляване на общата щатна численост на отдела преди и

след изменението на длъжностното разписание, в сила от 10.09.2019г. Към момента на прекратяване на служебното правоотношение в отдел „Анализ, методология и организация“ има свободна, незаета щатна бройка. Всички служители, заемащи длъжността „главен експерт“ преди прекратяване на служебното правоотношение с жалбоподателката имат равни права, не са отчетени професионалните качества на служителите, няма мотиви как е извършена преценка с кого да бъде прекратено служебното правоотношение. Заповедта не е съобразена и с целта на закона да останат на работа служителите с по – висока квалификация и професионални умения. Възраженията се поддържат в хода на съдебното производство от упълномощения процесуален представител адв. А.. Представени са писмени бележки. Направено е искане за присъждане на разноски по списък по чл. 80 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК. Възражава се срещу прекомерност на адвокатското възнаграждение на процесуалните представители на ответника.

Ответникът – изпълнителният директор на Агенция по вписванията, чрез упълномощените си процесуални представители адв. П. и адв. М., прави искане за отхвърляне на жалбата като неоснователна и недоказана. Представя писмени бележки. Претендира разноски по списък по чл. 80 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на процесуалния представител на жалбоподателя.

Прокурор Ю. от СГП дава заключение, че жалбата е неоснователна и недоказана.

Настоящият съдебен състав, след преценка на събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Със Заповед № ЧР-01-36/16.02.2011г. И. М. е назначена за държавен служител на длъжността Началник на отдел „Организация на службите по вписванията и службите по регистрация" в Главна дирекция „Регистри" в Агенцията по вписванията с ранг II младши, считано от 17.02.2011г. Със Заповед № ЧР-01-337 от 30.09.2011г. служебното ѝ правоотношение е прекратено на основание чл. 12 от ЗДСл считано от 01.10.2011 г.. Със Заповед № ЧР-01-59/27.04.2012г. на Изпълнителния директор на Агенцията по вписванията И. М. е назначена за държавен служител на длъжност Началник на отдел „Организация на службите по вписванията и службите по регистрация" в Главна дирекция „Регистри" в Агенцията по вписванията с ранг II младши, длъжностно ниво по ЕКДА А6, считано от 02.05.2012г. В периода 02.05.2012 - 01.06.2018г. И. М. неколкратно е повишавана в ранг и преназначавана на други длъжности в Агенцията по вписванията.

На 01.06.2018г. със Заповед № ЧР01`629/01.06.2018г., на основание чл. 82, ал. 1 от ЗДСл и утвърдено длъжностно разписание на Агенцията по вписванията, И. М. е преназначена от длъжност „главен експерт“ в отдел „Информационни системи на регистрите" на процесната длъжност „главен експерт“ в отдел „Анализ, методология и организация", ГД „Регистри", считано от датата на издаване на заповедта.

От същата дата - 01.06.2018г. е в сила ново поименно разписание на длъжностите в Агенцията по вписванията. Съгласно него, в ГД „Регистри", отдел „Анализ, методология и организация" са предвидени 3 (три) щатни бройки от длъжността „главен експерт“, като всички щатни бройки от тази длъжност в това структурно звено на Агенцията са заети.

На 31.07.2018г., със Заповед № РД01`285/31.07.2018г. на Изпълнителния директор на

Агенцията по вписванията са изменени Вътрешните правила за организацията и дейността на отдел „Човешки ресурси и протокол“, дирекция „Правно обслужване, човешки ресурси и деловодство“.

На 03.06.2019г. влиза в сила ново поименно разписание на длъжностите в Агенцията по вписванията. Съгласно същото, в ГД „Регистри“, отдел „Анализ, методология и организация“ са предвидени 3 (три) щатни бройки от длъжността „главен експерт“, като всички щатни бройки от тази длъжност в това структурно звено на Агенцията са заети.

На 02.07.2019 г. на И. М. е връчена длъжностна характеристика за длъжността „главен експерт“ в отдел „Анализ, методология и организация“, ГД „Регистри“, длъжностно ниво 7, експертно ниво 3.

На 09.07.2019г. влиза в сила ново длъжностно разписание на Агенцията по вписванията. Съгласно същото, в ГД „Регистри“, отдел „Анализ, методология и организация“ са предвидени 3 (три) щатни бройки от длъжността „главен експерт“.

На 17.07.2019г. влиза в сила ново длъжностно разписание на Агенцията по вписванията. Съгласно същото, в ГД „Регистри“, отдел „Анализ, методология и организация“ са предвидени 3 (три) щатни бройки от длъжността „главен експерт“.

На 21.08.2019г., със Заповед № ЧР011295/21.08.2019г. на Изпълнителния директор на Агенцията по вписванията служителката М. Б. е преназначена от длъжност „главен експерт“ в отдел „Анализ, методология и организация“, ГД „Регистри“ на длъжност „началник на отдел“ „Анализ, методология и организация“, Главна дирекция „Регистри“, длъжностно ниво от КДА 6, Ръководно ниво 6А, за срок до 4 години, но не по-късно от 21.08.2023г.

На 10.09.2019г. с докладна записка № 9201110/10.09.2019г. от Главния секретар на Агенция по вписвания до Изпълнителния директор на Агенция по вписванията се предлагат изменения в длъжностното разписание на Агенцията с промени в отделите „Анализ, методология и организация“, „Информационни системи на регистрите“, „Човешки ресурси и протокол“ и „Правно обслужване и деловодство“.

На същата дата, на основание чл. 6, ал. 2, т. 14 и т. 15 и ал. 4 от Устройствения правилник на Агенцията по вписванията е издадена заповед № РД481/10.09.2019г. на Изпълнителния директор на Агенцията по вписванията. Със заповедта е съкратена 1 (една) щатна бройка от длъжността „главен експерт“ в отдел „Анализ, методология и организация“, ГД „Регистри“, заемана от И. Н. М., считано от датата на издаване на заповедта. Със същия акт е разкрита 1 (една) щатна бройка с наименование на длъжността „главен юрисконсулт“ в отдел „Анализ, методология и организация“, ГД „Регистри“, считано от датата на издаване на заповедта.

На 10.09.2019г., със заповед № РД481/10.09.2019г., е утвърдено длъжностно разписание на Агенцията по вписванията, в сила от същата дата. Съгласно него, в ГД „Регистри“, отдел „Анализ, методология и организация“ са предвидени 2 (две) щатни бройки за длъжността „главен експерт“.

На 10.09.2019 е изготвена и връчена Заповед №ЧР-01-1308/10.09.2019 г. на Изпълнителния директор на Агенция по вписванията, с която на основание чл. 106, ал. 1, т.2 от ЗДСл е прекратено на служебното правоотношение с И. Н. М., заемаща длъжността „главен експерт“ в отдел "Анализ, методология и организация" в ГД "Регистри" при Агенция по вписванията.

Със Заповед № РД 01471/05.09.2019г. е обявен конкурс за заемане на 1 (една) щатна бройка от длъжността „главен експерт“ в отдел „Анализ, методология и организация“

(АМО) в ГД „Регистри“ при Агенцията по вписванията, с месторабота в [населено място].

Със заповед № ЧР011368/30.09.2019г. на длъжността „главен експерт“ в отдел „Анализ, методология и организация“ в ГД „Регистри“ при Агенцията по вписванията, считано от 30.09.2019г. е назначена единственият явил се и допуснат до конкурса кандидат Д. Т..

На същия ден тя е преназначена на друга длъжност.

Със Заповед РД01211/15.05.2020г., е открита конкурсна процедура за длъжността „главен юрисконсулт“ в отдел АМО. Със Заповед № РД - 01 217/20.05.2020г. е обявен конкурс за заемане на 1 (една) щатна бройка от длъжността „главен експерт“ в отдел АМО в ГД „Регистри“ при Агенцията по вписванията, с месторабота в [населено място].

Със Заповед № ЧР01755/10.07.2020г. Д. О. Б. е назначена на длъжността „главен юрисконсулт“ в отдел АМО, ГД „Регистри“ в АВ считано от 13.07.2020г. Другата длъжност „главен експерт“ в отдел АМО в ГД „Регистри“ при Агенцията по вписванията, с месторабота в [населено място] е останала свободна.

По делото е прието заключение на съдебно – счетоводна експертиза, което съдът кредитира изцяло като обосновано, компетентно, неоспорено от страните. Вещото лице дава заключение, че съгласувателната процедура по чл. 17 от Вътрешните правила не е спазена. Тя изисква при наличие на някоя от хипотезите на чл.16, а именно прекратяване на служебното правоотношение при наличие на общи основания, по инициатива на работника/служителя, по инициатива на изпълнителния директор, други случаи, предвидени в закона, служител от отдел „Човешки ресурси и протокол“ да изготви проект на заповед за прекратяване на правоотношението, която се съгласува от: Главния секретар; Финансовия контролор; директор на дирекция „ФСДУС“, а в негово отсъствие от главния счетоводител; директор на дирекция „ПОЧРД“,

Началник отдел „ПОД“, а в негово отсъствие главен юрисконсулт; Началник отдел „Човешки ресурси и протокол“, а в негово отсъствие служител изготвил заповедта.

Видно от процесната Заповед № ЧР-01-1308/10.09.2019г. с която е прекратено служебното правоотношение на И. М. /л.17-18 по делото/, същата е изготвена от А. А. - главен експерт в отдел „Човешки ресурси и протокол“ и съгласувана от К. Ч. - Главен секретар /съгласно Заповед № ЧР-01-1294/20.08.2019г./ и Е. Т. - Началник отдел „Човешки ресурси и протокол“.

Вещото лице посочва, че съгласно поименно длъжностно разписание на Агенция по вписванията в сила от 10.09.2019г. / л.20 от разписанието/, към момента на прекратяване на служебното правоотношение на И. Н. М. на дата 10.09.2019г. в отдел „Анализ, методология и организация“ са налице 4 /четири/ вакантни щатни бройки - за длъжност „главен юрисконсулт“, „главен експерт“, „старши експерт“ и „главен специалист“. Тоест е била налице свободна щатна бройка за същата длъжност, от която е прекратено служебното правоотношение с жалбоподателката, заедно с още три свободни щатни бройки.

В рамките на специализираната ГД „Регистри“ броят на отделите към 01.06.2018г. и към 10.09.2019г. е 2 /два/ - отдел „Анализ, методология и организация“ и отдел „Информационни системи на регистрите“. Областите на дейност на отдел „Анализ, методология и организация“ са: разработване на вътрешни актове; набиране, обобщаване и предоставяне на управленска и статистическа информация;

организиране, координиране и обобщаване дейността на регионалните дирекции. Областите на дейност на отдел „Информационни системи на регистрите“ са организация и подпомагане дейностите по водене и съхраняване на Имотен регистър, Търговски регистър, Регистър Булстат и Регистъра на имуществени отношения между съпрузите /РИОС/ във връзка с изпълнение на функциите на агенцията по Закона за кадастъра и имотния регистър, Закона за търговския регистър, Закона за Регистър Булстат и Наредба 11 от 2009г. за водене, съхранение и достъп до РИОС.

Съгласно длъжностно разписание от 01.06.2018г. за ГД „Регистри“ са предвидени 10 /десет/ щатни бройки за длъжност „главен експерт“ - 7 /седем/ в отдел „Информационни системи на регистрите“ и 3 /три/ в отдел „Анализ, методология и организация“.

Съгласно длъжностно разписание от 10.09.2019г. за ГД „Регистри“ са предвидени 8 /осем/ щатни бройки за длъжност „главен експерт“ - 6/шест/ в отдел „Информационни системи на регистрите“ и 2 /две/ в отдел „Анализ, методология и организация“.

Съгласно длъжностно разписание на Агенция по вписванията в сила от 01.06.2018г. и в сила от 10.09.2019г., числеността на отдел „Анализ, методология и организация“, ГД „Регистри“ е еднаква - 7 /седем/ щатни бройки.

В материалите по делото е представен утвърден от Л. С. – главен секретар, вариант на длъжностна характеристика за длъжността „главен експерт“ в отдел Анализ, методология и организация“, ГД „Регистри“ от дата 02.07.2019г., който е идентичен с връчения такъв на И. М. на 02.07.2019г. При извършеното посещение в Агенция по вписванията вещото лице е установило, че длъжностните характеристики относно функциите и преките задължения на всички назначени служители на длъжността „главен експерт“ преди и след извършването на съкращението са идентични.

По делото като доказателства са приети служебното досие на жалбоподателката, длъжностна характеристика на заеманата преди прекратяване на служебното правоотношение длъжност, идентична длъжностна характеристика за същата длъжност след уволнението, обявите за провеждане на конкурс за длъжността „главен експерт“ в отдел „Анализ, методология и организация“ в Главна дирекция „Регистри“ на Агенция по вписванията на 05.09.2019г. и на 21.05.2020г., видно от които длъжността е била свободна, като изискванията за заемане, функции и задължения са идентични с тези по длъжностната характеристика на жалбоподателката.

С разпореждането за насрочване на делото в открито съдебно заседание са дадени указания на ответника, че в негова доказателствена тежест е да установи реално съкращаване на длъжността като нормативно определена позиция в длъжностното разписание и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика.

При така установените факти, настоящият съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал.1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Жалбата срещу процесната заповед е подадена в срока по чл. 149, ал.1 от АПК, от легитимирано лице с правен интерес, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган, спазени са установената писмена форма и съдържание за издаване на административния акт по чл. 108, ал. 1 от ЗДСл. В заповедта е посочен издателя на акта, правното основание за прекратяването на правоотношението, а именно чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. Изложени са фактическите и правни основания. Мотиви се съдържат в самата заповед, в която е отразено, че причина за прекратяване на служебното правоотношение е съкращаване на щата. Освен това, основанието на чл. 106, ал.1, т.2 ЗДСл е такова, което не изисква излагането на специални мотиви и не е свързано с определено поведение на служителя, а с политика на редуциране на длъжностите и самостоятелна преценка по целесъобразност на органа.

Заповедта обаче е незаконосъобразна, поради противоречие с материалния закон и целта на закона.

Ответникът не доказва реално съкращаване на длъжността. Разпоредбата на чл. 106, ал.1, т. 2 от ЗДСл., послужила като правно основание за издаване на оспорената заповед, регламентира прекратяване на служебното правоотношение със служителя при съкращаване на длъжността. За да се приеме, че е изпълнено предвиденото в закона основание, следва да се установи, че длъжността, заемана от служителя като нормативно определена позиция и система от функции, задължения и изисквания не съществува или ако е запазена, то е намален броят на служителите, които изпълняват тази длъжност. Във всяка от двете хипотези е налице реално съкращаване на длъжността по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл.

Длъжност в администрацията е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. От това следва, че основните белези на понятието „длъжност в администрацията“ са два: 1.нормативно определена позиция, 2. изразяваща се в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. С оглед на така определените белези, когато органът по назначаването твърди, че една длъжност е съкратена по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл., трябва да бъде установено, че тази длъжност вече не фигурира и като наименование (нормативно определена позиция) в длъжностното разписание на съответната администрация, и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика или тези функции и задължения да са толкова значително изменени, че новата им съвкупност и изисквания за тяхното осъществяване да налагат извод за качествено нова длъжност. Двете изисквания следва да бъдат установени кумулативно.

В настоящия случай не се установява кумулативно наличие на двете изисквания. Видно от приетото от фактическа страна, в рамките на специализираната ГД „Регистри“ броят на отделите към 01.06.2018г. и към 10.09.2019г. е 2 /два/ - отдел „Анализ, методология и организация“ и отдел „Информационни системи на регистрите“. Областите на дейност на отдел „Анализ, методология и организация“ са: разработване на вътрешни актове; набиране, обобщаване и предоставяне на управленска и статистическа

информация; организиране, координиране и обобщаване дейността на регионалните дирекции. Областите на дейност на отдел „Информационни системи на регистрите“ са организация и подпомагане дейностите по водене и съхраняване на Имотен регистър, Търговски регистър, Регистър Булстат и Регистъра на имуществени отношения между съпрузите /РИОС/ във връзка с изпълнение на функциите на агенцията по Закона за кадастъра и имотния регистър, Закона за търговския регистър, Закона за Регистър Булстат и Наредба 11 от 2009г. за водене, съхранение и достъп до РИОС.

Съгласно длъжностно разписание на Агенция по вписванията в сила от 01.06.2018г. и в сила от 10.09.2019г., числеността на отдел „Анализ, методология и организация“, ГД „Регистри“ е еднаква - 7 /седем/ щатни бройки. При извършеното посещение в Агенция по вписванията вещото лице е установило, че длъжностните характеристики относно функциите и преките задължения на всички назначени служители на длъжността „главен експерт“ преди и след съкращаване на длъжността са идентични. Една щатна бройка в отдела за „главен експерт“ е трансформирана в такава за „главен юрисконсулт“, но към датата на прекратяване на служебното правоотношение на И. Н. М. на 10.09.2019г. в отдел „Анализ, методология и организация“ са налице 4 /четири/ вакантни щатни бройки - за длъжност „главен юрисконсулт“, „главен експерт“, „старши експерт“ и „главен специалист“. За свободната щатна бройка „главен експерт“ е обявен конкурс на 05.09.2019г. На длъжността на 30.09.2019г. е назначена Д. Т., която впоследствие е преназначена на друга длъжност. Отново свободната длъжност „главен експерт“ е обявена за заемане с конкурс на 20.05.2020г., след провеждане на конкурса длъжността е свободна, тъй като спечелилата конкурса е назначена на длъжност „главен юрисконсулт“. На първо място няма промяна в общата численост на процесния отдел преди и след прекратяване на служебното правоотношение на И. Н. М.. Намалването на общата численост е един от критериите, че определени длъжности не съществуват и са изцяло премахнати от щатното разписание, което е с намален състав, по причина на намален обем работа или промяна във функциите и задачите на структурата. Изменения във функциите и задачите на отдела по Устройствения правилник на Агенцията по вписванията няма, няма и намаляване на общата численост. Действително, една от съществуващите щатни бройки за длъжността „главен експерт“ е преобразувана в бройка за „главен юрисконсулт“, при запазване на други две щатни бройки за длъжността „главен експерт“, една от които е била свободна. Настоящата инстанция счита, че в случая не се касае за реално съкращаване на длъжността „главен експерт“ в резултат на намален обем работа или променени функции и задачи на отдела, но дори да се приеме, че една бройка от длъжността е премахната от щатното разписание, тя е останала като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Заключение на вещото лице по СИЕ е че длъжностните характеристики относно функциите и преките задължения на всички назначени служители на длъжността „главен експерт“

преди и след извършването на съкращението са идентични. За същата длъжност „главен експерт“ със същата длъжностна характеристика е обявен конкурс и е назначен служител в резултат на този конкурс, обявен преди и проведен непосредствено след уволнението на служителката. При тези факти не може да се направи извод, че администрацията е премахнала длъжността от щатното си разписание, поради липса на необходимост от изпълнение на функциите и задачите по длъжностната характеристика. Подобен подход на уволняване на служител и назначаване на друг на същата длъжност противоречи на целта на закона и на изискването за стабилитет на служебното правоотношение по чл. 18 от ЗДСл. Посредством механизма на „съкращаване на длъжност“, при заобикаляне на законовата му цел за оптимизиране на дейността на администрацията, всъщност се цели освобождаване на длъжността, без друго законово основание за това и назначаване на друг държавен служител на същата длъжност.

Основателно е и възражението, че е нарушен принципа за съразмерност по чл. 6, ал. 4 от АПК. По - благоприятният вариант в случая и за администрацията и за служителката, дори да се приеме реално съкращаване, е тя да бъде преназначена на друга свободна длъжност, предвид професионалния опит, квалификация и рутинна и наличието на 4 свободни длъжности в същия отдел към датата на прекратяване на служебното ѝ правоотношение, вместо да се назначава външно лице, което няма практически опит в тази администрация.

По изложените съображения настоящият съдебен състав счита, че заповедта е незаконосъобразна, поради противоречие с материалния закон и целта на закона и следва да бъде отменена.

Предвид изхода на делото е основателно искането на жалбоподателката за заплащане на разноски в размер на 2500 лева, от които 2000 лева, представляващи договорено и платено адвокатско възнаграждение и 500 лева разноски за вещо лице. Доказателство за плащане на адвокатското възнаграждение е платежното нареждане на стр. 509 от делото. Възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение е неоснователно, предвид обема на извършените процесуални действия, множеството събрани доказателства, проведени съдебни заседания по делото.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал.2 АПК, Административен съд София – град, Първо отделение, 43 състав

### Р Е Ш И :

**ОТМЕНЯ** Заповед № ЧР – 01 – 1308/10.04.2019г. на изпълнителния директор на Агенция по вписванията, с която на основание чл. 106, ал.1, т. 2 от ЗДСл във връзка с чл. 6, ал.2, т. 14, т. 15 и т. 16 от Устройствения правилник на Агенцията по вписванията, Заповед № РД – 01 – 481/10.09.2019г. и ново длъжностно разписание, утвърдено със Заповед № РД – 01 – 481/10.09.2019г. на изпълнителния директор на Агенцията по вписванията е прекратено

служебното правоотношение на И. Н. М. от длъжността „главен експерт“ в отдел „Анализ, методология и организация“ в Главна дирекция „Регистри“ при Агенция по вписванията, с раг IV младши, считано от 10.09.2019г.

**ОСЪЖДА** Агенция по вписванията с адрес [населено място], район „С.“, [улица] да заплати на И. Н. М., [ЕГН] чрез адв. Р. А., със съдебен адрес [населено място], [улица], ет. 2, ап. 19 сумата от 2500 (две хиляди и петстотин) лева, направени по делото разноски.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд на Република България.

**СЪДИЯ:**