

РЕШЕНИЕ

№ 4033

гр. София, 21.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 22.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **2317** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във връзка с чл. 67, ал. 3 от Закона за защита на растенията/ЗЗР/.

Образувано е по жалба на [фирма], с ЕИК[ЕИК], против Заповед № РД11-369/04.02.2020г. на изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните /БАБХ/, с която се отнема издаденото на дружеството разрешение №01433-ПРЗ-1/16.08.2016г. и се отписва от публичния регистър на БАБХ по чл.6, ал.1, т.1, буква "г" от Закона за защита на растенията продуктът за растителна защита ВАЗТАК 100ЕК ПЛЮС, разрешен със заповед № РД 11-1491/10.08.2016 г. на изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните за паралелна търговия на територията на Република България с държава членка по произход - Полша, с активно вещество алфа- циперметрин- 100 г/л. Според дружеството-жалбоподател оспорената заповед е незаконосъобразна, тъй като противоречи на българското и европейското законодателство. Твърди се, че не е уведомявано като трета страна за подобна процедура, нито за издаването на заповед за прекратяване на разрешението на референтния продукт. Твърди, че дружеството не е уведомено за нито една от двете заповеди в тридневен срок. Счита, че решението за тази заповед не е взето с необходимото мнозинство от Съвета за растителна защита. Иска отмяна на оспорената заповед.

В съд.з. жалбоподателят [фирма], р.пр., не се представлява и не ангажира становище по делото.

Ответникът - Изпълнителния директор на Българската агенция по безопасност на храните (БАБХ), в представено по делото писмено становище и в с.з чрез процесуалния си представител адв.В., оспорва жалбата като неоснователна и недоказана.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК във вр. чл. 144 от АПК, приема за установено от фактическа страна следното:

С уведомително писмо изх. № 4516-ПРЗ/14.08.2019 г. дружеството [фирма] е било уведомено, че продукт за растителна защита ВАЗТАК НОВ 100 ЕК, разрешен за пускане на пазара и употреба с Удостоверение № 01110-ПРЗ-1/02.11.2010 г. на Министъра на земеделието и продоволствието, с притежател [фирма], се явява референтен по смисъла на чл. 52, пар. 1 от Регламент /ЕС/ 1107/2009 г. на продукта за растителна защита ВАЗТАК 100ЕК ПЛЮС, чието разрешение 01433-ПРЗ-1/16.08.2016 г. е с притежател фирмата- жалбоподател. В същото писмо е уточнено, че на заседание на Съвета по продукти за растителна защита /СПРЗ/ на 30.07.2019 г., е било взето решение да се поднови разрешението на продукта на [фирма], както и че във връзка с това предстои отнемане на разрешение за продукта за растителна защита ВАЗТАК 100ЕК ПЛЮС. Писмото е получено лично от управителя на [фирма]. На 15.08.2019 г. дружеството- жалбоподател е било уведомено за започналата процедура и по електронен път. В БАБХ не са постъпили възражения.

Във връзка със заявление вх. № 07-00-217/05.04.2007 г. и заявление вх. № 6645/17.05.2017 г. от дружеството [фирма] до БАБХ и предложение с вх. № ВД-3278/07.08.2019 г. от председателя на Съвета по продукти за растителна защита е издадена Заповед № РД11-1737/21.08.2019 г. на изпълнителния директор на БАБХ, с която е подновено разрешителното за пускане на пазара и употреба на територията на Република България на продукт за растителна защита ВАЗТАК НОВ 100 ЕК с държава членка по произход- Швейцария.

В изпълнение на заповед на изпълнителния директор на БАБХ на 17.09.2019 г. е проведено заседание на СПРЗ, в чийто дневен ред е обсъдено разрешението за пускане на пазара и употреба на процесния продукт за растителна защита ВАЗТАК 100ЕК ПЛЮС на фирмата- жалбоподател, като е взето решение за отнемането му с 10 гласа „за“ от 12 присъстващи членове. В мотивите на решението е посочено, че срокът за валидност на Разрешение № 01433-ПРЗ-1/16.08.2016 г. на продукта за растителна защита ВАЗТАК 100ЕК ПЛЮС за паралелна търговия е до приключване на процедурата по подновяване на разрешението на референтния продукт ВАЗТАК НОВ 100 ЕК, което разрешение е било подновено със заповед № РД11-1737/21.08.2019 г.

На 02.10.2019 г. от зам.-изпълнителния директор на БАБХ е постъпило предложение с вх. № ВД-3860 до изпълнителния директор на БАБХ за отнемане на разрешението в резултат, на което на 04.02.2020 г. е издадена обжалваната заповед.

Не са представени доказателства за връчване на процесната заповед на жалбоподателя.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Заповедта е издадена на 04.02.2020 г., а жалбата срещу нея е подадена на 17.02.2020 г., поради което съдът приема, че срокът по чл.

149, ал. 1 от АПК е спазен, респективно – жалбата е подаден в срок. Жалбоподателят е лице с правен интерес, адресат на оспорената заповед, чийто интереси са негативно засегнати от административния акт.

По отношение основателността на жалбата съдът взе предвид следното:

Актът е издаден от компетентен в съответствие с нормата на чл. 61, ал. 1 ЗЗР орган – изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните. Заповедта е издадена при спазване на установената форма, като съдържа всички реквизити по чл. 59, ал. 2 АПК - наименованието на органа, който я е издал, фактическите и правните основания за издаването ѝ, диспозитивна част, пред кой орган и в какъв срок решението може да се обжалва.

Не се установяват допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, обосноваващи на самостоятелно основание отмяна на обжалвания акт. Заповедта е издадена въз основа на предложение на Съвет по продуктите за растителна защита, направено в рамките на компетентността по чл. 54 от ЗЗР, и в 14-дневния срок по чл. 61, ал. 2 от ЗЗР.

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че не е бил надлежно уведомен за проведото се административно производство. Писмо № 4516-ПРЗ/14.08.2019 г. представлява именно такова уведомление по смисъла на чл. 26 от АПК. От приложената по делото, разпечатка от електронна поща, също е видно, че е изпратено и електронно писмо на официалната електронна поща на [фирма]: [електронна поща], в което се посочва, че на предстоящо СПРЗ ще бъде направено предложение за отнема на Разрешение № 01433-ПРЗ-1/16.08.2016 г. на продукта за растителна защита ВАЗТАК 100ЕК ПЛЮС. От изложеното следва, че жалбоподателят е бил уведомен за стартирането на административното производство по отнемане на разрешението на продукт за растителна защита ВАЗТАК НОВ преди внасяне за разглеждане на заседание на Съвета, проведено на 17.09.2019 г. Заповед № РД11-1737/21.08.2019 г. на Изпълнителния директор на БАБХ, с която е подновено разрешението на [фирма] няма данни да е връчена на дружеството жалбоподателя. Такова връчване обаче не е необходимо, тъй като жалбоподателят не е неин адресат- такова качество има само притежателят на разрешението. Освен това, дори и да не е било изпратено това писмо, съдът приема, че е налице съществено процесуално нарушение само тогава, когато в случай, че не беше извършено, то нямаше да се достигне до издаването на административен акт с процесното съдържание.

Като е изпълнил надлежно задължението си за уведомяване на заинтересованите лица, административният орган им е предоставил възможност съобразно чл. 35 от АПК с цел изясняване на действителната фактическа обстановка да представят обяснения и/или възражения. По делото не се установи от страна на жалбоподателя да са представени такива, следователно правото му на защита не е било нарушено.

Неоснователни са и доводите на дружеството-жалбоподател, че решението на СПРЗ, с което е предложено отнемане на разрешението, не е било взето с необходимото мнозинство. Видно от Протокол за проведено заседание на СПРЗ на гласуването са присъствали 12 от 14 членове и решението е взето с мнозинство: за- 10 бр., против- 1 бр., въздържал се- 1 бр., съобразно изискването на чл. 11, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на СПРЗ при необходим кворум 2/3 от всички членове.

Оспореният административен акт съответства и на материалния закон и неговата цел.

Съгласно чл. 67, ал. 1 ЗЗР изменение или отнемане на разрешение за пускане на пазара и употреба на продукт за растителна защита се извършва след

перезглеждането му в срока на неговата валидност при условията и по реда на чл. 44 от Регламент (ЕО) № 1107/2009 и по ред, определен в наредбата по чл. 45, ал. 1. Съгласно чл. 67, ал. 2 ЗЗР в 14-дневен срок от получаване на предложението на СПРЗ по чл. 54 изпълнителният директор на БАБХ със заповед изменя разрешението за пускане на пазара и употреба на продукта за растителна защита и го произвежда, съответно със заповед отнема разрешението.

Видно Заповед № РД11-369 от 04.02.2020 г., процесното разрешение е отнето на основание чл. 52, пар. 5 и 6 от Регламент/ЕО/ № 1107/2009 и чл. 67, ал. 1 и 6 от ЗЗР. Съгласно посочените разпоредби, продукт за растителна защита, за който е издадено разрешително за паралелна търговия, се пуска на пазара и се употребява само в съответствие с разпоредбите на разрешението за референтния продукт. В хода на съдебното производство, безспорно се установи, че разрешението на референтния продукт ВАЗТАК НОВ 100 ЕК, собственост на [фирма] е било подновено със заповед № РД11-1737/21.08.2019 г. Административният орган в мотивите към оспорваната заповед е посочил, че срокът на разрешаване на продукта се продължава до приключване на процедурата по подновяване на референтния продукт, което се потвърждава и от прочита на самото Разрешение № 01433-ПРЗ-1 от 16.08.2016 г. Както вече беше посочено продуктът ВАЗТАК НОВ 100 е референтен по отношение на ВАЗТАК 100ЕК ПЛЮС, поради което валидността на разрешението на жалбоподателя е в пряка зависимост от тази на референтното разрешение. Следователно, административният орган напълно законосъобразно и в изпълнение на вменените му по закон задължения е започнал процедура по отнемане на разрешение за продукт за растителна защита ВАЗТАК 100ЕК ПЛЮС.

Съгласно чл. 67, ал. 1, изр. второ от ЗЗР разрешение за пускане на пазара и употреба на продукт за растителна защита се отнема и когато не е подновено по реда на чл. 66 от закона, а именно след подаване на заявление от притежателя на разрешението, ако все още са изпълнени посочените в чл. 29 от Регламент (ЕО) № 1107/2009 изисквания. От анализа на цитираните разпоредби се налага изводът, че единствената възможност разрешение № 01433-ПРЗ-1 от 16.08.2016 г. да бъде подновено е притежателят му да подаде изрично искане за това. Именно с оглед осигуряването на възможност своевременно да бъде входирано такова заявление, жалбоподателят съгласно чл. 67, ал. 1 е уведомен преди започване процедурата за отнемане на разрешението, още докато то е било валидно. Прекратяването на разрешенията за паралелна търговия е следствие от заявеното и одобрено подновяване на разрешението с Удостоверение № 01110-ПРЗ-1/02.11.2010 г. на референтния продукт и административният орган е стартирал процедура по прекратяване на разрешението, поради изтичане срока на действието му.

Предвид гореизложеното, настоящият съдебен състав, намира процесната заповед за законосъобразна, като издадена в предвидената от закона форма, от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, при спазване на установената административна процедура и правилно приложение на материалния закон, а и в съответствие с целта на закона; т.е. жалбата, като неоснователна, следва да бъде оставена без уважение.

Водим от горното, и на основание чл. 172, ал.2 от АПК Административен съд - София град, Второ отделение, 31 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалба на [фирма], с ЕИК[ЕИК], против Заповед № РД11-369/04.02.2020г. на изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: