

Протокол

№

гр. София, 27.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 27.02.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева

Адриан Янев

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **12411** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.34 часа се явиха:

ИСКАТЕЛЯТ А. Л. А. – редовно призован, явява се лично и с адв. Г. Г. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ Началник група в СДВР ОПШ – редовно призован, не се явява и не се представлява.

СГП – представлява се от прокурор В..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба за възобновяване на производството по АНД № 6291/25 г. на СРС.

ДОКЛАДВА представена с искането служебна бележка, издадена от Военно окръжие С..

Адв. Г. - Поддържам жалбата и доказателствените искания, които да удостоверяват невъзможността на клиента ми да присъства в заседанието. Моля да изискате за послужване оригиналното дело, по което първоначално е присъединена жалбата. Това е дело № 6500/23 г. СРС, за да се види колко листа първоначално е съдържала жалбата и каква е разликата с установеното по делото. Към него погрешка е приложена жалбата на клиента ми. Тя е открита година и половина по-късно, материалите са отделени и са изпратени за образуване на дело № 6291/25 г. Материалите, които са присъединени, не са тези, които са изпратени от СДВР. Жалбата, която е била подписана електронно, е 6 листа, а по делото се намират само 4 листа. Искаме да се

установи, че клиентът ми е бил на работа на тази дата. Искаме от СДВР да се установи какво са изпратили към тях. Те имат архив на подадените жалби и моля да бъде изискана. Искам да се съберат доказателства, че на клиента ми е връчено постановлението.

Прокурорът – Предоставям на съда по исканията. Нямам доказателствени искания.

Съдът намира, че следва да бъде приета представената по делото служебна бележка.

Съдът намира за неоснователни останалите доказателствени искания, доколкото всички са неотнормими към предмета на спора и не се цели установяване на факти, относими към възобновяване на административно наказателното производство по чл. 70, ал. 1, т. 7 от ЗАНН. Не е необходимо изискване на посоченото друго административнонаказателно дело от СРС, доколкото в същото не се съдържа жалбата. Не е необходимо изискване на доказателства от СДВР, доколкото тези факти са относими към обжалване на НП, не в производството по чл. 70, ал. 1, т. 7 от ЗАНН. По делото от представената служебна бележка е видно къде работи лицето, а факта дали е било на работа на посочената дата е неотнормим към чл. 70, ал. 1, т. 7 от ЗАНН, доколкото същата разпоредба изисква лицето да е било лишено от възможност да участва в производство, а не самото то да не е имало такава възможност. За това този факт е неотнормим. Предвид това и доколкото няма други искания по доказателствата съдът намира делото за изяснено.

Предвид на гореизложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената по делото служебно бележка.

ОТХВЪРЛЯ останалите доказателствени искания като неотнормими към спора.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г. – Налице е тежко нарушение от всички държавни органи, които до момента са се занимавали с това производство, свързани с прекратяване на делото. Изначално жалбата на клиента ми е била редовна. Една изначално редовно подписана жалба, за която има достатъчно доказателства по делото, следва да породи своето действие. Фактът, че нито СДВР са си дали труда да удостоверят разпечатките, които са направили от електронното писмо, което са длъжни да направят, факта, че жалбата е била приложена към друго дело и случайно е била открита година и нещо по-късно в СРС, както и факта, че не е била приложена цялата жалба, която клиента ми е изпратил, не може да бъде вменявана вина на клиента ми. С прекратителното определение на практика съдът е прикрил всички тези нарушения и те са съществени. Достатъчно доказателства посочихме, има препратка на документите, има липсващи документи по делото и това са тези документи, които дават възможност на клиента ми да участва в производството. От тази гледна точка и поради факта, че съм посочил изрично и не е оспорено от другата страна, тези документи са били приложени, считам, че са налице основанията за възобновяване на това административно наказателно производство. Считаме, че тук са извършени престъпления с тези документи. Жалбата съдържа 6 листа, а са приложени само 4. Фактът, че в самото дело 6291 са налице преправяне на документите и размествания означава, че са извършвани нарушения, които са нарушили правото на клиента ми да участва в това производство. Жалбата е редовна и е неоснователно определението, с което се прекратява делото. Съдът е нарушил правото на клиента ми да участва. Моля да възобновите производството по това дело.

Прокурорът – Искането е неоснователно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.53 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: