

Протокол

№

гр. София, 27.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 27.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **1757** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Н. Б. Б. - редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – Адвокатът ми е на дело във Върховен административен съд и помоли да бъде изчакан. Делата са започнали с 1 час закъснение.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Б. Н. Б. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТ НА РАЙОН „ЛЮЛИН“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

СЪДЪТ отлага разглеждането на делото за 11.30 часа.

На именното повикване, на второ четене, в 11.05 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Н. Б. Б. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно от днес.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Б. Н. Б. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТ НА РАЙОН „ЛЮЛИН“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. Б. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от Н. Б. Б. и Б. Н. Б. срещу бездействие на кмета на Район „Люлин“-Столична община по подаденото от оспорващите заявление с вх.№ РЛН21-ГР94-125-/3/ от 19.04.2021 г.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА съдържащите се в административно дело № 5066/2021 година по описа на АССГ, II отделение, 40 състав писмени материали.

ДОКЛАДВА съдържащите се в административно дело № 7634/2022 година по описа на ВАС, II отделение писмени материали.

ДОКЛАДВА постъпил на 18.04.2023 г. от процесуалния представител на оспорващите страна иск по чл. 256 от АПК.

АДВ. Б. – Поддържам жалбата. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Поддържам иска по чл. 256 от АПК. Направил съм подробно изложение в него кои законови норми считам, че са нарушени. Искането ни е за прилагане на действащ план, по който план следва да осигури достъп до процесните имоти. Става въпрос за конкретни фактически действия по изпълнение на плана. Моля да допуснете допълнителна съдебно-техническа експертиза, която да установи дали вече към настоящия момент има влязъл в сила нов ПУП-ЧЗРКП, след този от 1997 г. и дали е приключила процедурата.

Другото ми искане беше във връзка със състоянието на сградата, тъй като в мотивите на район „Люлин“ се съдържат обстоятелства, че тя има важно социално значение. По данни на моите доверители сградата е полуразрушена. Считам, че тя подлежи на премахване, което може би ще реши нещата с достъпа до техните имоти. Ако съдът прецени да допусне такава допълнителна задача, моля да го направи. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА съдържащите се в административно дело № 5066/2021 година по описа на АССГ, II отделение, 40 състав и в административно дело № 7634/2022 г. по описа на ВАС, II отделение писмени материали.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

АДВ. Б. – Моля да допуснете съдебно-техническа експертиза, като вещото лице след оглед на място да установи състоянието на сградата в общински имот, завършващ на

308, с оглед възражението на ответниците по жалбата, че същата не може да бъде разрушена, тъй като има социално значение и в нея са настанени наематели. Считам, че тази задача е от значение за изхода на спора.

СЪДЪТ намира искането за назначаване за съдебно–техническа експертиза за относимо към предмета на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА съдебно–техническа експертиза, като вещото лице след оглед на място да установи състоянието на сградата в общински имот, завършващ на 308, с оглед възражението на ответниците по жалбата, че същата не може да бъде разрушена, тъй като има социално значение и в нея са настанени наематели.

ОПРЕДЕЛЯ първоначално възнаграждение за вещо лице в размер на 300.00 лева, вносими от оспорващите страни в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. Б. К., с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] GSM - хх, която да бъде уведомена след представяне на доказателства за внесен депозит .

АДВ. Б. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 22.11.2023 г. от 10.00 ч., за която дата и час оспорващите страни са уведомени от днес.

ОТВЕТНАТА СТРАНА и СГП са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице С. К. след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: