

# Протокол

№

гр. София, 11.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 11.10.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова**

**ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов  
Маргарита Немска**

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **7045** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,46 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Х. С. Б., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СЕКТОР СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“, редовно призван, не изпраща представител.

СГП, редовно призвана, се представлява от прокурор Пламен Райнов.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба и приложенияте към нея писмени доказателства, а именно: копие на лекарската карта на д-р Х. С. Б..

АДВ. Д.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА като доказателства по делото копие на служебна карта на д-р Х. С. Б., издадена от Български лекарски съюз.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Д.: Моля да уважите касационната жалба. В нея сме изложили множество доводи за пороци на съдебното решение, включително процесуални такива, които моля да вземете предвид. Искам да поставя акцент върху обстоятелството, че според мен въззивния състав е разгледал формално и незадълбочено делото. Това е видно от обстоятелствата, че в съдебното решение е анализирано нарушение на чл. 21, ал. 1 от Закона за движение по пътищата, който се отнася до общите ограничения на скоростта в страната, докато в наказателното постановление се твърди нарушение на чл. 21, ал. 2 от Закона за движение по пътищата, а именно: несъобразяване с ограничителен пътен знак. В съдебното решение на нито едно място не е споменат този ограничителен пътен знак, а още по-малко е извършен някакъв анализ във връзка с него. Считаю, че само на това самостоятелно основание, извън всички други, които съм изложил, въззивното решение следва да бъде касирано. Моля за присъждане на разноски съгласно списък, който представям и моля да приемете.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю касационната жалбата за неоснователна и моля да бъде оставена без уважение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,50 ч.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**СЕКРЕТАР:**