

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11299

гр. София, 23.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в закрито заседание на 23.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

като разгледа дело номер **3681** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.88 ал.3 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

Образувано е по жалба на „Макс Бокс Къмпани“ ЕООД, ЕИК ,с посочен адрес: [населено място], [улица], представлявано от управителя М. Д. срещу Решение № 200 от 11.02.2026г. на директора на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП с която е оставена без разглеждане жалбата на дружеството срещу РА № Р-22221525001750-091-001/24.11.2025г. издаден от М. С.,в качеството на орган възложил ревизията и М. С.-ръководител ревизия.

Твърди,че с договор за продажба на дружествени дялове от 12.09.2022г. управителят е придобив 100% от дяловете на дружеството.Към този момент не му е било известно наличието ни праключило с РА ревизионно производство и към този момент не са били налице изискуеми взаимания от които да направи извод за евентуално съществуващо висящо прозиводство.

С оспорваното Решение, директора на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП е приел,че е сезиран от жалбоподател „Макс Бокс Къмпани“ ЕООД, ЕИК , с жалба срещу РА № Р-22221525001750-091-001/24.11.2025г. издаден от М. С.,в качеството на орган възложил ревизията и М. С.-ръководител ревизия,с който са направени корекции на декларираните резултати по ЗДДС в размер на 145 296,96лв. и са определени лихви за забава в размер на 74 1223,36в,както и е налице искане за отмяна на акта досежно установените задължения по чл.48 ал.1 ЗДДФЛ за периодите 01.11.2020г.-30.11.2023г.

За да остави жалбата без разжледане,ответника е приел,че с жалбата е направено искане за онмяна на РА поради противоречие с материалния и процесуалния закон за устаоаване данъчни задължения по чл.48 ЗДДФЛ. В тази връзка и като се е позовал на факта,че ревизията е възложена с обхват определяне задължения по ЗДДС и не включва усктаовяване задължения за данъци по ЗДДФЛ,респ. такива не са и установени с РА е приел,че жалбоподателя яма правен интерес от оспорване на акта. Порази това и като е установил наличие на факти от хипотезата на чл.88 ал.1 т.3 АПК, отмветника е оставил жалбата без разглеждане.

Така посатановеното решение е неравилно и следва да се отмени по следните съображения:

Видно от данните по преписката жалбата срещу посоченият РА е подадена от дружеството „Макс

Бокс Къмпани“ ЕООД срещу РА установяващ задължения именно на това дружество. В този смисъл същото безспорно притежава правен интерес от оспорването му. Същевременно и видно от оспорваният акт не е налице дори и съмнение, че управителят на дружеството е действал в качеството на представляващ, а не в лично качество. Поради това следва да се приеме, че нормата на чл.88 ал.3 АПК е приложена неправилно.

Като продължение – действително лаконичната жалба на дружеството срещу посоченият РА съдържа твърдение за неправилно определени задължения по чл. 48 ал.1 ЗДДФЛ, като видно от преписката обхватът на ревизията и предметът на установяване с оспореният акт са задължения по ЗДДС. Това обстоятелство обаче може да се използва евентуално като аргумент за неоснователност на жалбата, а не за нейната недопустимост. Още повече – когато същата ясно изхожда от ревизирано лице, срещу постановен РА с което са му установени публични задължения.

В., ако горестоящият орган констатира несмота относно предметът на оспорване/макар същият да е РА и той да е точно посочен/ е следвало да приложи разпоредбата на чл.147 ал.2 ДОПК съгласно която ако подадената жалба не е подписана, не е посочен актът или действието, против които се подава, или не е приложено пълномощно, когато жалбата се подава от пълномощник, решаващият орган уведомява жалбоподателя за отстраняване на нередовностите в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

Едва изр.второ на тази разпоредба предвижда, че когато недостатъците на жалбата не са отстранени в срок, производството се прекратява с решение на компетентния да я разгледа орган. По преписката липсват данни дори да са давани указания на жалбоподателя за отстраняване нередовност или изясняване предметът на оспорване. В този смисъл при разглеждане на жалбата е допуснато и процесуално нарушено, обуславящо отмяната на оспорваното решение.

С оглед изложенто и на основание чл.88 ал.3 АПК, Административен съд София-град, 74 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Решение № 200 от 11.02.2026г. на директора на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП.

ИЗПРАЩА на директора на дирекция ОДОПОА преписката по жалба на М. Бокс К.“ ЕООД, ЕИК срещу РА № Р-22221525001750-091-001/24.11.2025г. издаден от М. С., в качеството на орган възложил ревизията и М. С.-ръководител ревизия, за ново произнасяне.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на страните.

Съдия: