

Протокол

№

гр. София, 02.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 02.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **8761** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.40 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

Жалбоподателят УНИВЕРСИТЕТСКА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ [фирма], редовно призован, се представлява от адв. В. с пълномощно по делото.

За Ответника ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован – юриск. С. с пълномощно от днес.

За Заинтересована страна [фирма], редовно призован – адв. И. с пълномощно по делото.

Страните: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

Адв. В.: Поддържам жалбата, да се приемат доказателства по делото. Представям и становище на министерство на културата от 01.09.2018 г. Същото е за преустройството на обекта, тъй като лечебното заведение е и паметник на културата.

Юриск. С.: Оспорвам жалбата, поддържам писменото си становище, не възразявам да се приемат представените доказателства.

Адв. И.: Становището на министерство на културата не касае процесната сграда и оспореното разрешение за строеж. Моля да не го приемате, защото е за друг обект, собственост на жалбоподателя.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите по АП, подробно описани в писмо изх. № Към САГ19-АП00-64-[4] 30.01.2019 / 30.07.2019 на направление „архитектура и градоустройство“ на Столична община, както и документите, представени с отговор на жалбата и описани в него; становище изх. № 33-7171-436 /01.09.2018 г. на министерство на културата.

Страните: Нямаме доказателствени искания.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

адв. В.: Издадено е разрешение за строеж без искане на съгласие от доверителя ми, който е собственик на земята. Инвестиционният проект не отговаря на изискванията, не е съгласуван с разпределителните дружества, представени са документи, вкл. нечетливи, които нямат отношение към процесния обект. Няма и съгласуване с регионалната здравна инспекция и министерство на здравеопазването. Няма съгласуване и с министерство на културата, тъй като сградата е и паметник на културата по смисъла на закона в тази връзка е днес приетото становище. Не е спазена процедурата, за което е писмото на лист 37 от делото на арх. В. К.. Разрешението за строеж за обект с променено предназначение от шивашки цех на амбулатория за специализирана доболнична помощ е незаконосъобразно. Претендирам разноси по списък от днес.

Юриск. С.: Моля да се отхвърли жалбата като процесуално недопустима, подадена от незаинтересовано лице, алтернативно – като неоснователна и недоказана, за което сме подали становище по делото. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

адв. И.: Моля да се отхвърли жалбата като процесуално недопустима, подадена от незаинтересовано лице, което няма правен интерес. Съгласно представения от жалбоподателя акт за частна държавна собственост № 02878 от 03.04.2001 г., същият е собственик на блок едно и две, няма описание за собственост на земя, няма квадратура на земята. Присъединявам се към становището на направление „Архитектура и градоустройство“ на СО, че жалбоподателят не се явява заинтересовано лице. Претендирам разноси съгласно приложено договор за правна помощ.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: