

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8623

гр. София, 05.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в закрито заседание на 05.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

като разгледа дело номер **10172** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 157 от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс.

Делото е образувано по жалба от [фирма], против АКТ ЗА УСТАНОВЯВАНЕ НА ЗАДЪЛЖЕНИЕ ПО ДЕКЛАРАЦИЯ (АУЗД), по чл. 107, ал. 3 ДОПК, № ДСЦ21-ТД26-463/3/, от 06.07.2021 г., издаден от инспектор по приходите в Отдел „Общински приходи – С.Т.“, Дирекция „Общински приходи“, при Столична община. Актът е потвърден от директора на Дирекция „Общински приходи“, при Столична община, с Решение № СФД21-РД28-237/30.08.2021 г. В края на жалбата до Съда, с едно изречение е заявено и искане за „спиране предварителното изпълнение на този акт“.

С разпореждане от 27.10.2021 г., във връзка с това искане Съдът указва на оспорващото дружество, освен да внесе държавна такса за образуване на делото, да представи доказателства, по смисъла на чл. 157, ал. 3 ДОПК. С молба от 04.11.2021 г. упълномощеният адвокат О. е представил само доказателство за внесена държавна такса.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД приема, че искането за спиране изпълнението на АУЗД, по чл. 107, ал. 3 ДОПК, № ДСЦ21-ТД26-463/3/, от 06.07.2021 г. е процесуално допустимо (чл. 157, ал. 2 ДОПК), но е неоснователно.

Вече цитираната разпоредба на чл. 157, ал. 2 ДОПК дава възможност на жалбоподател, оспорващ ревизионен акт, както и АУЗД (арг. чл. 107, чл. 144, ал. 1, ал. 2 ДОПК) да поиска от Съда спиране изпълнението на акта, но нормата на ал. 3 задължава, към искането да бъдат приложени „доказателствата за направеното обезпечение в размер на главницата и лихвите, а когато не е наложено обезпечение, искането трябва да съдържа предложение за обезпечение в същия размер. В тези случаи се прилагат съответно разпоредбите на чл. 153, ал. 3 - 5“. В процесния случай нито с жалбата, нито след дадените от Съда указания, от страна на [фирма] не са

представени доказателства за наложено обезпечение (пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа), в размер на главницата и лихвите и не е направено предложение за обезпечение в същия размер. Липсата на обезпечение и/или на неотменяема банкова гаранция за установено с АУЗД, по чл. 107, ал. 3 ДОПК, № ДСЦ21-ТД26-463/3/, от 06.07.2021 г. публично задължение обуславя неоснователност на искането за спиране на акта.

Поради изложеното и на основание чл. 157, ал. 4, вр. ал. 2 и ал. 3, вр. чл. 153, ал. 3 ДОПК Административен съд София – град, 14^{-ти} състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ заявеното от [фирма] с жалбата до Съда, вх. № 35682/21.10.2021 г. искане за спиране изпълнението на издадения от инспектор по приходите в Отдел „Общински приходи – С./Г.“ АКТ ЗА УСТАНОВЯВАНЕ НА ЗАДЪЛЖЕНИЕ ПО ДЕКЛАРАЦИЯ, по чл. 107, ал. 3 ДОПК, № ДСЦ21-ТД26-463/3/, от 06.07.2021 г., потвърден от директора на Дирекция „Общински приходи“, при Столична община, с Решение № СФД21-РД28-237/30.08.2021 г.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС с частна жалба, в 7-дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: