

РЕШЕНИЕ

№ 7557

гр. София, 24.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
публично заседание на 12.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **11476** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на Д. И. Д. и Д. Г. Г. от [населено място], чрез адв. К., срещу заповед № ДК-02-С-6 от 03.10.2025г. на началника на РДНСК - С., с която на жалбоподателите като възложители на строежа е наредено да премахнат незаконен строеж: „Външно ел.захранване с кабели Н.Н. от съществуващ ЖР стълб в ПИ с идентификатор 44224.5791.178 до ПИ с идентификатор 44224.5784.25, м. „Излака“, землището на [населено място]“, изграден надземно и подземно източно и успоредно на общински път за [населено място], район „Нови Искър“.

В жалбата се сочи, че в процесната заповед неправилно е определена категорията на строежа – вместо 6-та е посочено, че строежът е 3-та категория. За това не са изложени никакви мотиви, нито е посочена конкретна хипотеза на чл. 137, ал.1, т.3 от ЗУТ, която да е налице. Като строеж от 6-та категория, за него не е необходимо разрешение за строеж и същият не се въвежда в експлоатация. Освен това компетентен да издаде процесната заповед е главния архитект на район „Нови Искър“, а не ответника. Оспорват се контролните правомощия на лицата, извършили проверката и съставили КА № 23-67-2 от 25.07.2025г. Същите не са извършили проверка на мощността на ел.енергия, която преминава през процесните кабели, за да се определи правилно категорията на строежа. Като нарушения на процесуалните правила се сочи съставянето на КА в отсъствие на жалбоподателите. Оспорва се годината на извършване на строежа – 2022г., при условие, че обектът е присъединен към електроразпределителната мрежа с договор от 2015г. Същият е съществувал и към 2012г., когато е съществувала и стълбовната мрежа. Жалбоподателите не са собственици на строежа, тъй като тяхното задължение е да изградят електрическите съоръжения след границата на собственост, т.е. тези, които се намират в техния

имот. От процесната заповед не може да се установи каква част от съоръженията е в имоти частна и каква – в имоти публична общинска собственост. Улиците са публична общинска собственост, а не частна, както неправилно е посочено в заповедта. Не е установено и дали процесният строеж не охранява и други имоти, като не е изследвана дължината на трасето, каква част от него е подземна и каква – надземна, чия е собствеността на стълбовете и има ли и други кабели върху тях, къде са поставени стълбовете – в границите на общинските имоти или извън тях. От КА не става ясно дали незаконният строеж е стълбовната мрежа или самото поставяне на електрическите кабели, нито чия е собствеността на стълбовете. В решението по адм. дело № 6454/2023г. АССГ е приел, че жалбоподателите са собственици на кабелите, но не и че са извършители на строежа. Мотивите на решението обаче не се ползват със силата на пресъдено нещо, а само диспозитива. Предвид изложеното се иска от съда да отмени процесната заповед. Претендират се разноси по списък.

Ответникът - Началника на РДНСК-С., редовно призован, в становище от 03.11.2025г. оспорва жалбата. Счита същата за допустима, но неоснователна. Процесният строеж е квалифициран точно като такъв по чл. 137, ал.1, т.3, б. „б“ от ЗУТ и е индивидуализиран подробно в процесната заповед. Извършването му без строителни книжа го прави незаконен и подлежащ на премахване. Не са налице твърденията от жалбоподателите процесуални нарушения, като същите са уведомени за извършването на проверката. Административният орган се е съобразил с мотивите на решението по адм. д. № 6454/2023г. на АССГ, които са задължителни за него, и е приел жалбоподателите за собственици и възложители на строежа, който обслужва техния имот. Правилно е установена и годината на извършване на строежа – 2022г. поради това се иска от съда да отхвърли жалбата. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. Подробни съображения се развиват в писмени бележки по съществуването на спора.

Заинтересованите страни- Столична община, „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, „Софийска вода“ АД, редовно уведомени, не се явяват или представляват и не изразяват становище по жалбата.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства и на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира за установено следното от фактическа страна:

По делото не се спори, че жалбоподателите са собственици на ПИ с идентификатор 44224.5784.25, находящ се м. „Излака“, с. Л., с НТП – нива с площ от 5599 кв.м., съгласно нотариален акт № 97, том LXXXII, рег. № 34136, дело № 25956 от 10.07.2014г. и справка по КК от 17.02.2024г.

Заинтересованата страна Столична община се легитимира като собственик на ПИ с идентификатор 44224.5784.76 и ПИ с идентификатор 44224.5784.45 съгласно чл. 56, ал.2 от ЗОС. Заинтересованата страна „Софийска вода“ АД се легитимира като ползвател на ПИ с идентификатор 44224.5791.178 съгласно АПОС № 2818 от 16.12.2009г. със стар номер 2428/2003г. и ПИ с идентификатор 44224.5791.177 съгласно АДС № 2141 от 18.10.1969г. със стари номера 2254 и 7555. Заинтересованата страна „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД е правопреемник на едната страна по договор от 09.07.2015г. с жалбоподателите, с който към разпределителната електрическа мрежа е присъединен обект „ел. косачка, находяща се в ПИ с идентификатор 44224.5784.25 – извън регулация“.

По постъпил сигнал пред районната администрация е извършена проверка по констативен протокол от 02.12.2022г. на ел. кабелно трасе, изградено в участък с дължина около 800-900м, източно и успоредно на общински път за [населено място]. На място е констатиран траншеен

изкоп с положен ел. кабел, като част от изкопа е засипан със земна маса. В началото на участъка са монтирани стоманени стълбове. Кабелното трасе е извън регулационните граници на населеното място в земеделска земя. Приложен е снимков материал, от който се вижда, че към монета на проверката земните работи не са приключили и на място има налична механизация. С писмо от 05.12.2022г. зам. кмета на район „Нови Искър“ е поискал от „Електроразпределителни мрежи запад“ ЕАД да извърши проверка за наличие на договор за присъединяване и одобрени строителни книжа. С писмо от 09.01.2023г. зам. кмета на район „Нови Искър“ е уведомил и началника на РДНСК С.. От РДНСК е извършена повторна проверка, за която е съставен КП № С23-67 от 12.01.2023г., при която е установено, че от съществуващ стълб в ПИ с идентификатор 44224.5791.178 до ПИ с идентификатор 44224.5784.25 е изпълнен кабел НН, надземно и подземно източно и успоредно на общинския път. Кабелът преминава въздушно през три съществуващи бетонови стълба, пресича общински път с идентификатор 44224.5784.76 и продължава въздушно с 21бр. стоманени стълба на около 30м един от друг. След това влиза подземно чрез гофрирана тръба в изкоп и свършва до имота на жалбоподателите, където е свързан с ел. табло. Приложен е снимков материал. Прието е, че строежът е собственост на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД и поради липса на строителни книжа за него е приет за незаконен. За премахването му е издадена заповед № ДК-02-С-2 от 15.06.2023г. на началника на РДНСК – С.. Тази заповед е оспорена от „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД пред АССГ, като по жалбата е образувано адм. дело № 6454/2023г. По това дело, както и по настоящото (л. 24-28) е приобщен договор от 09.07.2015г. между жалбоподателите и „Чез разпределение България“ АД, с който към разпределителната електрическа мрежа е присъединен обект „ел. косачка, находяща се в ПИ с идентификатор 44224.5784.25 – извън регулация“. Съгласно чл.7 от договора границата на собственост на ел.съоръженията са изходящите клеми на електромера, който се монтира и поддържа за сметка на жалбоподателите. Съгласно чл. 26 от договора, ел.съоръжения НН след границата на собственост/т.е. след изходящите клеми на електромера/, са собственост и се изграждат от и за сметка на жалбоподателите. След монтажа на 18.09.15г., електромерът е подменян с нов, но абонатът е същия- жалбоподателя Д.. По делото пред АССГ е постановено решение № 11106 от 08.07.2024г., с което заповедта е отменена поради съществени процесуални нарушения – неучастие в производството на собствениците на имотите, през които трасето преминава – ПИ 178,177,76, 45 и 25, неправилно установяване на собственика и възложителя на строежа – жалбоподателите в настоящото производство, и неправилно установяване на датата на извършване на строежа. Решението е влязло в сила на 04.10.2024г.

С писма на ответника от 08.04.2025г. до СДВР е поискано съдействие за връчване на жалбоподателите на уведомление за започване на повторно производство по сигнала и за насрочената проверка. Видно от писма от 25.04.2025г. и 13.05.2025г. от началника на РУ – С., лицата не са намерени. От писмо от „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД от 19.05.2025г. става ясно, че след посоченият по-горе договор за присъединяване, няма сключени последващи договори.

На 12.05.2025г. служители на РДНСК са извършили проверка на място, като са установили, че от съществуващ стълб в ПИ с идентификатор 44224.5791.178 до ПИ с идентификатор 44224.5784.25 е изпълнен кабел НН, надземно и подземно източно и успоредно на общинския път. Кабелът преминава въздушно през три съществуващи бетонови стълба, пресича общински път с идентификатор 44224.5784.76 и продължава въздушно с 21бр. стоманени стълба на около 30м един от друг. След това влиза подземно чрез гофрирана тръба в изкоп и свършва до имота на жалбоподателите, където е свързан с ел. табло. Общата дължина на трасето е около 800-900м. Приложен е снимков материал. За проверката е съставен констативен протокол № С23-67 от

12.05.2025г., който е връчен на жалбоподателя Д. на 29.07.2025г.

На 25.07.2025г. служители на РДНСК на длъжност инспектор и главен инспектор са съставили Констативен акт № С23-67-2, в който е отразено, че външно ел.захранване с кабели Н.Н. от съществуващ ЖР стълб в ПИ с идентификатор 44224.5791.178 до ПИ ПИ с идентификатор 44224.5784.25, м. „Излака“, землището на [населено място]“, изграден надземно и подземно източно и успоредно на общински път за [населено място], район „Нови Искър“ представлява строеж, извършен без одобрени строителни книжа и без издадено разрешение за строеж. Трасето преминава през ПИ 178 - общинска собственост, ПИ 177 - държавна собственост, ПИ 76 – общинска собственост, ПИ 45 – общинска собственост и ПИ 25 – собственост на жалбоподателите. Строежът е III-та категория съгласно чл. 137, ал.1, т.3, б. „б“ от ЗУТ и подлежи на премахване. Към КА е приложена схема. Същият е съобщен на жалбоподателя Д. на 17.09.2025г. На 25.09.2025г. срещу него е подадено възражение, в което се възразява че жалбоподателите са собственици на строежа.

Възражението е счтено за неоснователно, като в резултат е издадена оспорената по делото заповед. В нея е прието, че строежът е изпълнен без одобрени инвестиционни проекти и без издадено разрешение за строеж от собствениците на ПИ 25, които са и възложители на строежа, който обслужва техния имот. Строежът е незаконен по смисъла на чл. 225, ал.2, т. 2 от ЗУТ. Строежът не е търпим, защото е изграден след 2012г., а именно – през 2022г. Поради това е разпоредено на жалбоподателите да го премахнат. Заповедта е получена от жалбоподателите на 08.10.2025г. Жалбата срещу нея е подадена на 22.10.2025г., видно от печат върху плик на л. 116.

За установяване компетентността на издателя на акта, по делото е представена Заповед № РД-13-176/20.06.2024г. на началника на ДНСК, съгласно т. 10 от която на началника на РДНСК - С. е предоставена функцията да издава заповед за премахване на незаконни строежи по смисъла на чл. 225, ал.2 от ЗУТ от 1-ва до 3-та категория вкл. За установяване компетентността на съставителите на Констативен акт № С23-67-2 са представени длъжностни характеристики за длъжността главен инспектор и инспектор в РДНСК, отдел СК.

От заключението на изслушаната и приета по делото съдебно-техническа експертиза става ясно, че процесният строеж на място представлява изграден въздушен електропровод ниско напрежение с дължина около 580м успоредно и в обхвата на общински път, след което преминава подземно в кабелен електропровод с дължина около 750м, успоредно и в обхвата на общински път за [населено място], до имот 44224.5784.25. Захранването започва от ЖР стълб в ПИ 178, където е разположен и електромера в ел.табло на мачтов трафопост. От там въздушно преминава и се включва в съществуващ бетонов стълб успоредно на ПИ 178, след това се включва в друг съществуващ бетонов стълб пред ПИ 177, след това преминава въздушно над общински път ПИ 76, включва се в трети съществуващ бетонов стълб и продължава въздушно през 21 бр. стоманени стълба успоредно и в обхвата на общински път. От последния стоманен стълб кабелът преминава подземно в кабелен електропровод успоредно на общински път 76 и 45 до ел.табло в имот 25. Цялото трасе преминава през имоти 178, 76, 45 и 25. ПИ 25 е извън регулация. Според вещото лице строителството е извършено след сключване на договор за присъединяване от 09.07.2015г., като не може да се установи точната година. Строежът е 3-та категория съгласно чл. 137, ал.1, т.3 б. „б“ от ЗУТ и за него е необходимо одобряване на инвестиционен проект и разрешение за строеж. Строежът не е търпим съгласно §127 от ПЗР на ЗУТ, за него няма ПУП. Трасето след изходящите клеми на електромера е собственост на клиента. В осз вещото лице посочва, че ПИ 25 се използва като склад за скраб на стари камиони и в имота има фургон.

Предвид така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена в законоустановения срок, от лица - адресати на акта, чиито

права и законни интереси той засяга, с оглед което е налице и правен интерес от оспорването. По съществуващата жалбата е неоснователна по следните съображения:

На първо място, процесната заповед е издадена в предвидената от закона форма и съдържание, от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия. Правомощията за издаване на заповед за премахване на незаконни строежи или на части от тях, съгласно чл. 225, ал.1 от ЗУТ са на началника на Дирекцията за национален строителен контрол или упълномощено от него длъжностно лице. По делото е представена Заповед № РД-13-176/20.06.2024г. на началника на ДНСК, с т. 10 от която на началника на РДНСК - С. е предоставена функцията да издава заповед за премахване на незаконни строежи по смисъла на чл. 225, ал.2 от ЗУТ от 1-ва до 3-та категория вкл. Компетентни съгласно чл.225, ал.3 от ЗУТ са и лицата, издали констативния акт по реда на този член, като инспектори за контрол по строителството в администрацията на РДНСК съгласно чл.222, ал.2, т.1 от ЗУТ, чл.18 от Устройствения правилник на Дирекцията за национален строителен контрол и представените по делото длъжностни характеристики.

На второ място, органът е следвал установената в чл.225, ал.3 на ЗУТ специална административна процедура при издаване на акта. Издаването на заповедта се предхожда от извършена проверка, след която е съставен констативен акт, съобщен на заинтересованите лица, като е указана възможността за възражение. Т. е подадено от жалбоподателите, но не е уважено. Неоснователни са възраженията на жалбоподателите за съществени процесуални нарушения, свързани със съставяне на КА в тяхно отсъствие, тъй като същите са издирвани чрез СДВР и не са се отзовали на оставената на адресите им покана.

На трето място, заповедта е издадена на основание чл.225, ал.2, т.2 от ЗУТ като е установен незаконен строеж, извършен без одобрени инвестиционни проекти и без разрешение за строеж, и е разпоредено премахването му. Неоснователно е възражението на жалбоподателите, че неправилно е определена категорията на строежа. Първо, посочена е конкретна хипотеза на чл. 137, ал.1, т.3 от ЗУТ и това е буква „б“. Второ, в тази хипотеза изрично са посочени елементи на техническата инфраструктура, хидротехнически, хидромелиоративни и други мрежи, съоръжения и инсталации, попадащи в горните категории. Трето, в случая става въпрос за външно ел.захранване с кабели Н.Н. от електромер в имот 178, монтиран в ел.табло на мачтов трафопост, до ел.табло в имот 25. Видно от заключението на вещото лице, трасето минава през три имота, като част от него е над, а част под земята. Мощността на ел.енергията е ирелевантна за определяне на категорията на строежа. Следователно чл. 147, ал.1, т.2 от ЗУТ е неприложим и за строежа се изисква одобряване на инвестиционен проект. Същото се отнася и до чл. 151, т.2 от ЗУТ, т.е. за строежа е необходимо издаване на разрешение за строеж. Останалите хипотези на посочените разпоредби са неприложими. За определената категория на строежа ответникът е компетентният орган да издава заповеди като процесната. Следователно налице е незаконен строеж по смисъла на чл.225, ал.2, т.2 от ЗУТ, за който липсват строителни книжа. Липсват предпоставките за приемането на строежа за търпим както по § 16, ал. 1 от ДР на ЗУТ, така и по смисъла на § 127, ал. 1 от ПЗР на ЗИД на ЗУТ (ДВ, бр. 82 от 2012 г., в сила от 26.11.2012 г.). Относно годината на построяване настоящият състав намира, че същата е след 2012г., т.е. след сключване на договора за присъединяване към разпределителната електрическа мрежа от 2015г. Точната година в случая е ирелевантна, защото няма да направи строежа търпим. Независимо от това и за пълнота съдът намира, че договорът от 2015г. касае друг обект – ел. косачка. По делото няма данни как точно този обект е присъединен към мрежата, но очевидно не по начина, по

който към момента е електрифициран имот 25. Това е така, защото видно от констативен протокол от 02.12.2022г. и снимковия материал към него, на тази дата са установени пряко вбетонирани стоманени стълбове, изкоп с положен в него кабел и налична механизация до обекта, която извършва изкопа. Следователно става въпрос за прокарване на частично или изцяло ново трасе, различно от това по договора за присъединяване от 2015г., което действително е изградено през 2022г. Неоснователни са възраженията на жалбоподателите, че не са собственици на строежа. Това е така, защото съгласно чл. 29, ал.1 от НАРЕДБА № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (отм.) когато електрическата енергия се доставя на клиента от съоръжения на оператора на разпределителната мрежа на ниво ниско напрежение, границата на собственост е изходящите клеми на средствата за търговско измерване или изходящите клеми на разположените непосредствено след тях предпазители или прекъсвачи. В случая строежът/трасето/ е между изходящите клеми на електромера в ПИ.178 и ел. таблото в ПИ.25. Очевидно това трасе обслужва ПИ.25 - собственост на жалбоподателите. Следователно те са негови собственици. Това е така, защото те са клиенти на оператора на разпределителната мрежа и техният имот е единственият, който процесното трасе охранява. Обратното не твърдят нито жалбоподателите, нито приетата по делото експертиза. Този извод се потвърждава и от откритата партида на жалбоподателя Д., на чието име е издаден констативен протокол за монтиране на нов СТИ, както и от абонатния номер, който е на името на този жалбоподател. Не се споделят доводите за неяснота в предметния обхват на заповедта, тъй като предмет на премахване е цялото охраняване, описано в процесната заповед, което служи за електроснабдяване само на процесния имот. Съществуващата мрежа, която служи за други цели, не е предмет на процесната заповед. Що се отнася до доводите за неправилно описание на имотите, през които трасето преминава, и това каква собственост са, същото не влияе на незаконността на процесния строеж и е ирелевантно за спора. Същото се отнася и до точната дължина на трасето, тъй като и административният орган, и вещото лице са го измерили приблизително. Съществени са началната и крайната му точки, които са ясно дефинирани. Неоснователно е и твърдението, че наредбата е неприложима, тъй като типът на електромера е посочен в договора за присъединяване от 2015г. – трифазен, 3x10/100А с предоставена мощност 15kw и присъединявана мощност -19,5 kw, ниво на напрежение 1 kV, т.е. ниско напрежение. В същия смисъл е и чл.35, ал.1 от действащата към момента на издаване на процесната заповед НАРЕДБА № 6 от 28.03.2024 г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи.

При тези обстоятелства, следва да се приеме, че заповедта е издадена в съответствие с материалния закон и не са налице основания за отмяната ѝ. Жалбата срещу нея следва да се отхвърли като неоснователна.

При този изход на спора на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 67 евро съгласно чл. 143, ал.3 от АПК във връзка с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд София – град, II а.о., 41 състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. И. Д. и Д. Г. Г. от [населено място], чрез адв. К., срещу заповед № ДК-02-С-6 от 03.10.2025г. на началника на РДНСК - С., КАТО НЕОСНОВАТЕЛНА.

ОСЪЖДА Д. И. Д. и Д. Г. Г. от [населено място] да заплатят на Столична община сумата от 67 евро, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно оспорване пред ВАС на РБ в 14 -дневен срок от съобщаването.

Препис от решението, на основание чл.138 от АПК, да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: