

# РЕШЕНИЕ

№ 10306

гр. София, 16.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав, в публично заседание на 17.12.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **1660** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във вр. чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката.

Образувано е след връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на АССГ с Решение №1365/14.02.2025 г. по адм.д. №3711/2024 г. на ВАС, Трето отделение.

Съдът е сезиран с жалба на „Видахим“ АД, ЕИК -[ЕИК], подадена чрез изпълнителния директор Ю. И. Ю., срещу Решение № О-Л-116 от 23.12.2022 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което е отказано продължаването на срока на лицензия № Л-116-03/27.11.2002 г. за дейността „производство на електрическа и топлинна енергия“, издадена на „Видахим“ АД.

В жалбата се релевират доводи, че решението е незаконосъобразно, постановено при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалния закон и целта на закона. Според оспорващия нарушенията на материалния закон допуснати от КЕВР са следствие на нарушенията на съдопроизводствените правила извършени от Комисията, а именно: незачитане на задължителна доказателствена сила на официален свидетелстващ (удостоверителен) документ- Удостоверение изх. № 83-00-13087 от 17.10.2022 г., издадено от Главна дирекция „Инспекция за държавен технически надзор“ /ГД „ИДТН“/ и на фактите, и обстоятелствата, които удостоверява; нарушение на чл. 7, ал.1 и ал. 2 от АПК, доколкото в процесния случай, за да постанови Решението си КЕВР е взел предвид само доводите на длъжностните лица при Комисията изложени в Констативния протокол от 18.11.2022 г. и в Доклад от 02.12.2022 г., като изцяло е игнорирал доводите, доказателствата и информацията представени от дружеството /изложени в т. 1 и 2 от жалбата/. Твърди се, че решението е

постановено и в несъответствие с целта на закона- чл. 2, ал.1, т. 6 от ЗЕ. Оспорва се и професионална квалификация на длъжностните лица на КЕВР, извършили проверката на 09.11.2022 г., както и резултатите обективирани в КП от 18.11.2022 г.. Поддържа се, че заявителят отговаря на всички изисквания за продължаване на лицензията визирани в чл. 40, ал. 1, т.1 от ЗЕ. Изтъква се, че дружеството разполага със съответната техническа възможност, която поради обективни обстоятелства не е приведена в готовност за производство, но това можело да се извърши във всеки един момент по нормативно изискуемия начин, съобразно всички технически изисквания за такъв вид производство. Според жалбоподателя липсата на токово захранване е само вследствие временно изключване, с оглед безопасност, а не на демонтаж, като цялата захранваща контролно измерителните системи в блоковете мрежа е била непокътната. Излагат се и аргументи относно приложимостта на чл. 39, ал. 3 ЗЕ. Излага се, че „Видахим” АД има лица назначени по трудови договори в съответствие с изискванията за реална необходимост, при преустановена дейност, както следва: 1.- Ръководител подделение ТЕЦ; 1.- Монтьор ел. оборудване; 1- Техник механик; 1- Шлосер монтьор; 4.- Общи работници; 1- Ръководител звено промишлено и 1- Директор връзки с инвеститори. Оспорват се и констатациите на Комисията, че дружеството не притежава въглища на склад, т.е. материали, тъй като при неприключило производство по продължаване срока на лицензията и изтичащ срок на същата, дружеството няма икономически обоснована причина и основание да закупува и държи въглища на склад. Твърди се, че аналогично и за човешките ресурси можели лесно и бързо да бъдат осигурени след продължаване на срока на лицензията. Противно на приетото от КЕВР, се сочи, че дружеството разполага и с необходимите финансови възможности за осъществяване на дейността “производство на електрическа и топлинна енергия” и същите са осигурени на база представените договори за продажба на електрическа енергия, както са посочени подробно в т.1. В потвърждение на това се акцентира на представените от дружеството пред КЕВР прогнозни финансови отчети за периода 2023 - 2027 г., видно от които дружеството ще реализира нарастваща печалба за периода от собствената си лицензионна дейност. Приходите на дружеството са формирани от продажба на електрическа енергия (и други приходи през 2024 г.), докато от общите разходи, представляващи разходи от оперативна дейност, с най- голям дял са разходите за материали, следвани от разходите за амортизации. Иска се отмяна на оспореното решение. Претендират се разноски.

В съдебно заседание оспорващият, чрез адв. Д., поддържа жалбата и претендира същата да бъде уважена. Моли съда по съображенията в жалбата, както и въз основа събраните по делото доказателства да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение на КЕВР. Моли да се вземе предвид, че дружеството не е извършвало дейност през процесния период единствено и само по причина на КЕВР, тъй като за дейността е лицензионна и без лиценз няма как жалбоподателят да извършва дейност. Твърди, че това, че не е извършвана дейност не е потвърждение, че централата не е годна, а е потвърждение, че дружеството спазва законовите изисквания и въведения правов ред да осъществява дейност съобразно законите на страната. При липса на лицензия нямало как да се извършва дейност относно съоръженията, които са планови и които са свързани с лицензията. Моли съда да съобрази, че от събраните доказателства включително и от приетата в това производство експертиза се установявало, че всички съоръжения, които са били предмет на лицензията, са налични, съществуват и могат да бъдат експлоатирани, но трябва да минат прегледи, но това не означавало, че дружеството не отговаря на изискванията за извършване на лицензионна дейност. Претендира присъждане на сторените разноски за платена държавна такса за образуване на производството и платените такси за експертизи, доказателства за които се съдържат по делото. Подробни съображения развива в

допълнително представени писмени бележки.

Ответникът – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Моли съда жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана и да остави в сила решението на КЕВР, като правилно и законосъобразно, постановено от компетентен орган, в предвидената форма, при спазване на всички процесуалноправни и материално правни разпоредби, и съобразено с целта на закона. Моли да се вземат предвид подробните мотиви, изложени в административния акт, както и подробни съображения, представени в становищата по делото. Акцентира се на факта, че „В.“ през процесния период не е извършвала дейност в енергетиката, за което не е необходима лицензия. Твърди се, че за привеждане на централата в експлоатация жалбоподателят следва да извърши описаните в двете технически експертизи мащабни дейности по проверка, подмяна, ремонт и изпитвания на централата, за които не разполага с необходимия персонал и организационна структура, както и с необходимите финансови средства. Поддържа се, че към момента на постановяване на процесния административен акт не са били налице предпоставките за продължаване срока на лицензията, което не било пречка след ремонтване на централата, дружеството да кандидатства за нова лицензия. За извършване на ремонтните дейности не се изисквала лицензия по Закона за енергетиката, т.е. отказът да се продължи срока на лицензията не изискал бракуване на съоръжения, унищожаване на централата и т.н. Уточнява се, че когато централата бъде поправена и въведена отново в експлоатация, може да се подаде заявление за нова лицензия. Претендира юрисконсултско възнаграждение и разноски за вещо лице. Излага подробни доводи в писмени бележки.

СГП– редовно уведомена, не изпраща представител, не изразява становище по жалбата.

Административен съд София-град, III отделение, 73 състав, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заявление с вх. № Е-ЗЛР-ПД-164 от 22.12.2021 г. от „Видахим“ АД е направено искане за продължаване срока на лицензия за производство на електрическа и топлинна енергия на основание чл. 56, ал. 1, т. 1 от ЗЕ и чл. 67, ал. 1 от НЛДЕ, за срок от 10 години.

Със заповед № 3-Е-2 от 06.01.2022 г. на председателя на КЕВР е сформирана работна група за проучване на обстоятелствата, свързани с подаденото заявление и приложенията към него.

С писмо с изх. № Е-ЗЛР-ПД-164 от 12.01.2022 г. от Комисията е изискано от „Видахим“ АД да представи списък и описание на обектите, с които се осъществява лицензионната дейност производство на електрическа и топлинна енергия, с попълнени актуални данни в приложен електронен носител- приложения към лицензията; доказателства за техническото състояние на енергийния обект и за техническите и експлоатационните му характеристики и обслужващата го инфраструктура- копие на заключения от обследвания в протоколи (становища) от извършен контрол на метала и определяне на остатъчен експлоатационен ресурс на критични елементи на основните съоръжения; копия от ревизионни актове от последните технически прегледи на основните съоръжения и други; допълнителни обосновки за поискания нов срок на лицензията; данни за управленската и организационна структура на дружеството, за образованието и квалификацията на ръководния персонал и данни за числеността и квалификацията на персонала, зает в лицензионната дейност; годишни финансови отчети за последните три години 2019 г.- 2021 г.; данни за източниците на финансиране на дейността и доказателства за наличието на тези източници; декларации по чл. 11, ал. 2 от НЛДЕ, подадени в съответствие с изискванията на чл. 11, ал. 3 от НЛДЕ; доказателства, че са изпълнени изискванията на чл. 11, ал. 4, т. 3 и т. 7 от НЛДЕ; Актуални документи, доказващи правото на собственост върху енергийните обекти за

производство на електрическа енергия, включително извлечение от инвентарната книга на дружеството, съдържащо данни за активите, с които се извършва лицензионната дейност (земи, сгради, съоръжения), както и копия от нотариални актове и др.

В молба с вх. № Е-ЗЛР-ПД-164 от 20.01.2022 г. от страна на „Видахим“ АД е посочено, че данни за управленската и организационна структура на дружеството, за образованието и квалификацията на ръководния персонал и данни за числеността и квалификацията на персонала, зает в лицензионната дейност, декларации по чл. 11, ал. 2, т. 2 от НЛДЕ, подадени в съответствие с изискванията на чл. 11, ал. 3 от НЛДЕ, доказателства, че са изпълнени изискванията на чл. 11, ал. 4, т. 3 и т. 7 от НЛДЕ и актуални документи, доказващи правото на собственост върху енергийните обекти за производство на електрическа енергия, включително извлечение от инвентарната книга на дружеството, съдържащо данни за активите, с които се извършва лицензионната дейност (земи, сгради, съоръжения), както и копия от нотариални актове и др., се изискват в само случаи при издаване на лицензия и наличие на промяна в декларираните обстоятелства, а в случая дружеството има валидна лицензия и със заявлението си от 22.12.2021 г. е поискано продължаване срока на същата. Пояснено е, че ТЕЦ към „Видахим“ АД е спрял от експлоатация на 11.08.2015 г., а изискванията в наредбата за предоставяне на доказателства за техническото състояние на енергийния обект и за техническите и експлоатационните му характеристики и обслужващата го инфраструктура се отнася за енергийни обекти, които са в експлоатация и следователно при евентуална законова възможност за пускане в действие, ще бъдат предприети съответните нормативни изисквания. Същевременно е поискано удължаване на 7-дневния срок за предоставяне на исканата информация. Представено е заявление за одобряване на бизнес плана за периода 2022 г.- 2026 г., ведно с приложенията. Представени са и списък и описание на обектите, с които дружеството е осъществявало лицензионната си дейност по производство на електрическа и топлинна енергия, с попълнени актуални данни; доказателства за техническото състояние на енергийните обекти, допълнителна обосновка за поискания нов срок на лицензията; данни за управленската и организационна структура на „Видахим“ АД; данни за източниците за финансиране на дейността и доказателства за наличието на тези източници; два броя договори на „Видахим“ АД с „Енерджи Маркет“ АД и с „Е. Актив“ ДООЕЛ, С., Република С. М.; Декларации по чл. 11, ал. 2 от НЛДЕ; решение № 56/2005 г. на Министъра на околната среда и водите, с което е издадено Комплексно разрешително на „Видахим“ АД; Комплексно разрешително № 56/2005 г. на „Видахим“ АД; Оценка на риска на „Видахим“ АД; План за предотвратяване и ликвидиране на аварии, пожари, природни и стихийни бедствия; Удостоверение от 11.02.2021 г., издадено от Изпълнителна агенция по околна среда, към Министерство на околната среда и водите; решение № 62-НО-ИО-А1/2013 г. на Изпълнителна агенция по околна среда, към Министерство на околната среда и водите; Акт за частна държавна собственост № 147 от 17.12.1997 г., ведно с препис извлечение на ЦМА при дружеството на счетоводна сметка 0203 - сгради към 31.10.1997 г., и които според дружеството са представени пред комисията към действащата лицензия № Л-116-03 от 27.11.2002 г.

Въз основа на събраните в хода на административното производство доказателствата от Комисията е прието за установено, че „Видахим“ АД е юридическо лице, регистрирано по Търговския закон, като акционерно дружество, с ЕИК-[ЕИК], със седалище и адрес на управление: Република България, област В., [община], [населено място]- 3700, [улица], офис 12. Установен е предметът на дейност на дружеството. Установен е и начинът на управление /с едностепенна система/ и органите на управление /Общото събрание на акционерите и Съвет на директорите/. Дружеството се представлява от съвет на директорите, като същият може да овласти един или няколко от своите членове да представляват дружеството, в случая, дружеството

е представлявано от неговия изпълнителен директор. Установен е капитал- в размер на 2 892 074 лв., изцяло внесен, разпределен е в 2 892 074 броя безналични поименни акции с номинална стойност: 1 лв. „Видахим“ АД е публично дружество, регистрирано съгласно изискванията на Закона за публичното предлагане на ценни книжа и акциите му се търгуват на регулирания пазар в Република България. Съгласно чл. 3, т. 14 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС), в процедура за предоставяне на лиценз по ЗЕ се забранява пряко и/или косвено участие на дружество, регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим, както и на контролираните от тях лица. В „Централен депозитар“ АД „Видахим“ АД не е представило факти и обстоятелства, от които да е видно дали лица, които упражняват пряко или косвено контрол върху дружеството, са регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим. Въз основа на представените от членовете на съвета на директорите на заявителя декларации по чл. 11, ал. 2, т. 2, б. „а“ и б. „б“ от НЛДЕ се установява, че същите не са лишени от правото да упражняват търговска дейност и не са осъждани с влязла в сила присъда за престъпление против собствеността или против стопанството. З. не е в производство по несъстоятелност, не е обявен в несъстоятелност и не е в ликвидация, не му е отнемана лицензията за същата дейност или срокът по чл. 59, ал. 4 от ЗЕ е изтекъл. Т.е. от „Видахим“ АД са изпълнени изискванията на чл. 40, ал. 4, т. 1, 2 и 3 от ЗЕ.

Видно от Акт за частна държавна собственост № 147 от 17.12.1997 г. (АДС № 17 от 1997 г.), производствена площадка „В.“, в т.ч.: терен от 1 303 000 т2, сграден фонд - сгради (цехове, корпуси), се стопанисва и управлява от „Видахим“ АД, като имотът е включен в капитала на търговското дружество. Представено е и Приложение № 3 към АДС № 17 от 1997 г., съставляващо препис-извлечение на дълготрайни материални активи на „В.“ от счетоводна сметка 0203 - сгради към 31.10.1997 г., т.е. изпълнено е изискването на чл. 40, ал. 1, т. 2 от ЗЕ.

По отношение на техническите параметри на енергийния обект е установено, че „Видахим“ АД е осъществявало дейността „производство на електрическа и топлинна енергия“ чрез енергиен обект с инсталирана електрическа мощност 50 MW и топлинна мощност 471 MW, находящ се в [населено място], Ю. индустриална зона, до 12.03.2015 г. с основни производствени съоръжения и възлови спомагателни съоръжения и стопанства, описани в Приложение № 1 и Приложение № 2 към лицензията.

На 09.11.2022 г. длъжностни лица на Комисията са извършили извънредна проверка на място на ТЕЦ към „Видахим“ АД, находящ се в [населено място], Ю. индустриална зона. За резултатите от проверката е съставен Констативен протокол № Т-Ц-03 от 18.11.2022 г. /л. 124-129/, с който е установено следното: 1. На територията на ТЕЦ към „Видахим“ АД е прекъснато основното електрозахранване от съответното електроразпределително дружество. Енергийният обект не е в експлоатация от началото на 2015 г. и дружеството не е осигурило резервно захранване за осветление и други битови нужди на територията на ТЕЦ. Липсата на електричество (за осветление) затрудни извършването на по-обстоен преглед на основните и спомагателни съоръжения в централата; 2. „Видахим“ АД не осъществява дейността „производство на електрическа и топлинна енергия“ чрез енергийния обект, съгласно условията на лицензия № Л-116-03 от 27.11.2002 г., издадена на дружеството с решение № Л-116 от 27.11.2002 г. и продължена с

решение № И1- Л-116 от 21.02.2012 г. на Комисията; 3. Към момента на проверката няма наличен експлоатационен персонал с необходимата квалификация и документи за правоспособност. Установено е наличието на общи работници, които извършвали дейности по почистване на треви, храсти и паднали листа около входа на централата; 4. Не са установени доказателства за наличието на метрологично осигуряване на уредите- наличие на валидни стикери или пломби, удостоверяващи извършен метрологичен контрол на измервателните устройства; 5. При огледа в котелен цех, който е ограничен от липсата на осветление, е установено извършването на ръчни ремонтни дейности на багерни помпи непосредствено до входа на цеха, извършвани на естествена светлина; 6. В турбинен цех са извършвани дейности по разглобяване на кондензатор с цел оглед и последващи ремонтни дейности. Турбогенераторите и електрогенераторите са в цялост и по тях не се извършват ремонтни дейности; 7. При направен оглед на откритата разпределителна уредба (ОРУ), е установено наличието на съответните токови и напреженови трансформатори; 8. При оглед в склада за основно гориво (от открит тип) не са установени налични количества основно гориво (висококалорични въглища); 9. Установени са корозирали и с нарушена изолация тръбопроводи/паропроводи, както и прилежащата към тях спирателна и регулираща арматура; 10. Сградният фонд (вътрешно и външно), в който се намират основните производствени и спомагателни съоръжения и прилежащата инфраструктура на територията на енергийния обект, са в много лошо състояние. Фасадите на сградите на места са с компрометирани участъци и силно корозирали стоманени елементи. В коридорите и помещенията в сградите са установени обрушени мазилки и замазки. При външния оглед на сградите се установиха липсващи остъкления и на места на цели прозорци; 11. Площадката на централата не е обезопасена и не са спазени всички правила и норми за здравословни и безопасни условия на труд.

За резултатите от проверката е изготвен и доклад с вх. № Е-Дк-2162 от 02.12.2022 г., приет от КЕВР с решение по Протокол № 345 от 08.12.2022 г., по т. 2., в който доклад са формирани изводи, както следва: „1. Лицензиантът не осъществява дейността по лицензията чрез енергийния обект (ТЕЦ към „Видахим“ АД) с основни и възлови спомагателни съоръжения и стопанства с техните технически и технологични характеристики, така както са описани в Приложение № 1 и Приложение № 2 към лицензия № Л-116-03 от 27.11.2002 г. за дейността „производство на електрическа и топлинна енергия“, продължена е решение № И1-Л-116 от 21.02.2012 г. на Комисията; 2. От началото на 2015 г. до настоящия момент, дружеството не изпълнява всичките си задължения и изисквания по лицензията. 3. Към настоящия момент, Централата и свързаните с нея производствени активи не могат да работят безопасно и надеждно.“

При преценка относно спазването на екологичното законодателство КЕВР съобщила представените от дружеството писмени доказателства, въз основа на

които е прието, че „Видахим“ АД притежава съответното комплексно разрешително, актуализирано с решение от 2013 г., издадени от МОСВ, с които се поставят условия, при които да се осъществяват дейностите по лицензията, но не е представило други релевантни доказателства, които да доказват изпълнението на изискванията на МОСВ за постигане на новите завишени изисквания за опазване на околната среда, в съответствие с действащото екологичното законодателство. С писмо относно заявление за безплатно разпределение на квоти за периода 2021 г.-2025 г. ИАОС- С. уведомява „Видахим“ АД, че представеният план относно методика за мониторинг за фаза 4 на Схема за търговия с емисии (СТЕ) на Европейския съюз (ЕС) (версия 3) отговаря на изискванията на чл. 6 от Делегиран регламент на ЕС 2019/331 от 19 декември 2018 г. за определяне на валидни за целия Съюз преходни правила за хармонизирано безплатно разпределение на квоти за емисии в съответствие с чл. 10а от Директива 2003/87/ЕО на Европейския парламент и на Съвета, и същият е приложен към писмото на ИАОС- С..

Във връзка с извършване на преценка относно техническите възможности на дружеството, с писмо с изх. № Е-ЗЛР-ПД-164 от 12.01.2022 г. са изискани от „Видахим“ АД доказателства за техническото състояние на енергийния обект и за техническите и експлоатационните му характеристики и обслужващата го инфраструктура. От „Видахим“ АД е представено писмо с изх. № 83-00-13087 от 17.10.2022 г., издадено от ГД „ИДТН“, регионален отдел С. България, от което е видно, че на 05.10.2022 г. е извършена проверка на основание чл. 42, ал. 1 от Закона за техническите изисквания към продуктите (ЗТИП), при която проверка е установено, че съоръженията с повишена опасност /СПО/ намиращи се на територията на ТЕЦ „В.“ към „Видахим“ АД са в техническо състояние, което позволява да бъдат експлоатирани, и което следва да става съгласно и при стриктно спазване на разпоредбите на ЗТИП и приложимите към него наредби.

От КЕВР е прието, че на територията на ТЕЦ е монтирано необходимото основно производствено и спомагателно оборудване, както и съответната инфраструктура, което показва, че дружеството притежава технически ресурси, но същите не са били в експлоатация от дълго време и към момента техническото им състояние не позволява да бъдат експлоатирани, тъй като не отговарят на условията за безопасна и надеждна експлоатация, както и на новите завишени изисквания за опазване на околната среда, в съответствие с действащото екологичното законодателство, като представеното писмо не е достатъчно, за да се докаже, че дружеството разполага с нужните технически възможности.

Във връзка с установяване на финансовите възможности и съгласно изискванията на чл. 11, ал. 2, т. 4 от НЛДЕ, „Видахим“ АД е представило одитирани годишни финансови отчети за 2019 г. и 2020 г., както и неодитиран годишен финансов отчет за 2021 г. От тях се установява, че финансовите резултати от дейността на дружеството са както следва: за 2019 г. печалба в размер на 11 383 хил. лв.; за 2020

г. печалба в размер на 2 965 хил. лв. и за 2021 г. загуба в размер на 152 хил. лв., формиранни въз основа на приходи и разходи, представени в таблица № 1 от решението /л. 25/. Данните от представената информация показват, че приходи от лицензионна дейност през периода 2019 г.- 2021 г. не са реализирани. От анализа на отчетните и прогнозни финансови документи и предвид установеното при проверка на място за липса на дейност, от Комисията е изведен извод, че „Видахим“ АД не притежава финансови възможности за осъществяване на дейността „производство на електрическа и топлинна енергия“, за която е издадена лицензия № Л-116-03 от 27.11.2002 г. Също така, дружеството към момента не е във възможност да финансира със собствени средства необходимите дейности по рехабилитация и ремонт на основните производствени и спомагателни съоръжения на ТЕЦ към „Видахим“ АД. В този смисъл, за да могат да бъдат осъществени такива дейности, дружеството трябва да привлече необходимите инвестиции, за каквито не е предоставило доказателства.

С оглед изложеното по-горе, КЕВР е обосновала извод, че „Видахим“ АД към момента не притежава технически, материални и човешки ресурси, както и финансови възможности за осъществяване на дейността „производство на електрическа и топлинна енергия“ по лицензия № Л-116-03 от 27.11.2002 г., поради което Комисията счита, че срокът на същата не следва да бъде продължен.

Резултатите от извършения анализ на заявлението и приложенията към него са отразени в Доклад с вх. № Е-Дк-2211 от 12.12.2022 г. приет от КЕВР с решение по Протокол № 355 от 15.12.2022 г., т. 7 и публикуван на интернет страницата на Комисията .

В изпълнение на разпоредбата на чл. 13, ал. 5, т. 1 от ЗЕ на 20.12.2022 г. е проведено открито заседание с предоставен срок за изразяване на писмено становище по приетите от КЕВР изводи по отношение на заявление с вх. № Е-ЗЛР-ПД-164 от 22.12.2021 г. В указания срок не е предоставено такова.

В резултат от изпълнението на гореописаната административна процедура, от Комисията за енергийно и водно регулиране е постановено оспорваното в настоящото производство Решение № О-Л-116 от 23.12.2022 г., с което на основание чл. 56, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 1 от Закона за енергетиката и чл. 67, ал. 1 и чл. 69, ал. 1 и ал. 2, т. 2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, е отказано продължаването на срока на лицензия № Л-116-03/27.11.2002 г. за дейността „производство на електрическа и топлинна енергия“, издадена на „Видахим“ АД. В мотивите на акта са описани извършените действия по разглеждане на преписката, извършен е анализ всички получени писма и документи от заявителя, както и събраните данни. Прието е въз основа на анализ на отчетните и прогнозни финансови документи, че към момента дружеството не притежава финансови възможности за осъществяване на дейността "производство на електрическа и топлинна енергия", за която е издадена

лицензия № Л-116-03 от 27.11.2002г. Същото няма възможност да финансира със собствени средства необходимите дейности по рехабилитация и ремонт на основните производствени и спомагателни съоръжения на ТЕЦ към "Видахим" АД, както и не е представило доказателства за привлечени инвестиции. Изведен е извод, че дружеството не притежава технически, материални и човешки ресурси, както и финансови възможности за осъществяване на дейността "Производство на електрическа и топлинна енергия" по лицензия от 27.11.2002г., поради което срокът на лицензията не следва да бъде продължаван.

В хода на съдебното производство по адм.д. №1554/2023 г. на АССГ е допусната приета Съдебно-икономическа експертизи, приобщена по настоящото дело. Вещото лице е дало следното заключение: В подаденото на 22.12.2021 г., заявление от В. АД до КЕВР е приложен прогнозен бизнес план за периода 2023- 2027 г. Съгласно изготвения отчет за приходи и разходи за прогнозния период дружеството приключва със следния финансов резултат: 2023 г. - 660 хил. лева печалба; 2024 г. - 772 хил. лева печалба; 2025 г. - 1 145 хил. лева печалба; 2026 г. - 1 501 хил. лева печалба; 2027 г. - 1 668 хил. лева печалба. Съгласно представените технико-икономически показатели приходите от продажби през прогнозния период 2023 - 2027 г. се формират от производство и продажба на комбинирана енергия /топлинна и електрическа/. В подаденото, на 09.03.2022 г., заявление от В. АД до КЕВР е приложен прогнозен бизнес план за периода 2022- 2026 г. Съгласно изготвения отчет за приходи и разходи за прогнозния период дружеството приключва със следния финансов резултат: 2022 г.- 313 хил. лева печалба; 2023 г.- 2 236 хил. лева печалба; 2024 г.- 2 093 хил. лева печалба; 2025 г.- 1 314 хил. лева печалба; 2026 г.- 1 488 хил. лева печалба. Съгласно представените технико-икономически показатели приходите от продажби през прогнозния период 2022 - 2026 г. се формират от производство и продажба на некомбинирана енергия /електрическа/. Във връзка с подаденото на 22.12.2021 г. заявление от В. АД до КЕВР с приложен прогнозен бизнес план за периода 2023 - 2027 г. в Таблица № 3 в раздел IV. Констативно-съобразителна част вещото лице е представило подробна информация за формирането на паричния поток за всяка една година от прогнозния период, като постъпленията са от клиенти във връзка с продажба на комбинирана енергия /топлинна и електрическа/, плащанията са за суровини, материали, външни услуги, към персонала, данъци и разходи свързани с емисии на парникови газове /CO<sub>2</sub>/. Във връзка с подаденото на 09.03.2022 г. заявление от В. АД до КЕВР с приложен прогнозен бизнес план за периода 2022 - 2026 г. в таблица № 6 в раздел IV. Констативно-съобразителна част вещото лице е представило подробна информация за формирането на паричния поток за всяка една година от прогнозния период, като постъпленията са от клиенти във връзка с продажба на електрическа енергия, плащанията са за суровини материали, външни услуги, към персонала, данъци и разходи свързани с емисии на парникови газове /CO<sub>2</sub>/. Експертът е заключил, че и в

двата разработени бизнес плана приходите, които са заложи са по- високи от разходите, дружеството отчита печалба и са достатъчни за обезпечаване дейността на дружеството по производство на топлинна и електрическа енергия.

Видно от заключението на приобщена Съдебно- техническа експертиза /допусната и приета по адм.д. № 1554/2023 г./, описът на основните производствени машини, съоръжения и (спомагателно) оборудване за производство на топлинна /ТЕ/ и електрическа /ЕЕ/ енергия, намиращо се към 27.09.2023г. на площадката на „Видахим" АД: е съгласно огледните констатации, изложени в СТЕ; съвпада с описите на машини, съоръжения и оборудване към издадените от КЕВР: Лицензия № Л-116-03/27.11.2002 г.; Решение № И1-Л-116/21.02.2012 г. за удължаване на лицензията; съвпада с описа на машини, съоръжения и оборудване приложен към процесното искане за продължаване на лицензията на „Видахим" АД; съвпада (вместимостта на открития въглищен склад не е обект на изследване от СТЕ) с описаните машини, съоръжения и оборудване в процесното Решение № О-Л-116/23.12.2022 г. КЕВР. Машините, съоръженията и спомагателното оборудване на ТЕЦ към „Видахим" АД са видимо налични и могат да бъдат приведени в годност, респ. в готовност за производство на топлинна /ТЕ/ и електрическа /ЕЕ/ енергия, но само след частична подмяна, и/или ремонт, и/или доокомплектация, и/или профилактика. Тази СТЕ не установява наличие на непреодолими технически пречки, които да препятстват експлоатацията на машините, съоръженията, оборудването на ТЕЦ към „Видахим" АД в съответствие с нормите. Относно машините и съоръженията с повишена опасност: Към 17.10.2022 г. всички съоръжения с повишена опасност, работещи под налягане, намиращи се на площадката на ТЕЦ, са били годни за експлоатация; Към 27.09.2023 г. всички съоръжения с повишена опасност, работещи под налягане, намиращи се на площадката на ТЕЦ, са износени в значителна степен, подлежат на частична подмяна, и/или на ремонт, и/или на доокомплектация, и/или на профилактика. Относно електрическите машини и съоръжения: Към 27.09.2023 г. електрическите машини и съоръжения на ТЕЦ към „Видахим" АД изглежда, че отговарят на изискванията за безопасна експлоатация, но следва да бъдат: рехабилитирани и при нужда- доокомплектовани; тествани в реални експлоатационни условия преди въвод в редовна експлоатация. „Видахим" АД е предвидило редица мерки за осигуряване на безопасна експлоатация на производствените съоръжения на ТЕЦ-а към дружеството, при производство на ТЕ и ЕЕ; Предвидените мерки, за които са установени данни, съответстват на приложимите норми, но не ги „покриват" изцяло. Към 27.09.2023 г. площадката на „Видахим" АД е електрозахранена; Електрозахранването на площадката на „Видахим" АД най- вероятно е било непрекъснато през периода 1969- 2023 г., в т.ч. до датата на процесния оглед 27.09.2023 г. Към 27.09.2023 г. „Видахим" АД няма назначен експлоатационен персонал с необходимата квалификация и правоспособност, съответстващ на

управленската и организационно- производствената структура на ТЕЦ; Предвидените към 23.12.2022 г., респ. към 27.09.2023 г. управленски и организационно- производствени структури на ТЕЦ към „Видахим“ АД съответстват в общи линии на нормата, макар и да не ги обхващат изцяло в някои аспекти.

В хода на настоящото производство е допусната и приета Съдебно-електротехническа експертиза. Видно от заключението на същата: в периода 22.12.2021 г. - 23.12.2022 г., включително към м. октомври 2022 г., съоръженията с повишена опасност не са били в експлоатационна готовност за незабавна и законна експлоатация, поради липса на извънредно освидетелстване, пускови изпитвания, персонал, гориво и актуален метрологичен контрол. В същото време СПО са били физически налични, структурно запазени и от оценката на ДАМТН следва, че се намират в такова техническо състояние, което- при извършване на изискуемите по Наредба № 9/2004 г. и ЗТИП проверки, ремонти и пускови процедури- позволява те да бъдат въведени отново в безопасна експлоатация.

По делото са приети писмените доказателства, съдържащи се в адм.д. №1554/2023 г. на АССГ, както и приетите в настоящото производство- Протокол от проверка на предприятие експлоатиращо съоръжения с повишена опасност от 05.10.2022 г. на Началник в РОИ ДТН СЗБ, съставен на основание чл.42 от ЗТИП относно извършена проверка на предприятие „Видахим“ АД, [населено място], с описани констатации /л.41, 42/; Писмо от Изпълнителния директор на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД /ЕРМ ЗАПАД/, в което е посочено: “Топлоелектрическа централа“ на „Видахим“ АД, [населено място] е присъединен към електропреносната мрежа на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД /ЕСО/ и няма точка на присъединяване към електроразпределителната мрежа. Изисканата информация може да се предостави от оператора на преносната мрежа /л.65/; Писмо от ЕСО ЕАД, в което е посочено, че за месеци- октомври и ноември 2022 г. прекъсване на хранването на „Видахим“ АД, [населено място] не е имало. Същото е видно и от аварияен бюлетин и дневник за заявки на ЕСО ЕАД. В оперативния дневник на ТДУ „Север“ няма регистрирани изключения за споменатите месеци. ОРУ 110 kV на ТЕЦ В., собственост на „Видахим“ АД, е било нормално хранено. От 23.10.2015 г.- Т. 1 и 2 са изключени по искане на В. АД, с причина „Извеждане в резерв поради голяма консумация на празен ход и големи загуби“. Приложени са протоколи за м. октомври и м. ноември 2022 г. за отчитане на ел. енергия /с нулеви стойности/ /л.66-71/.

*При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:*

Жалбата е подадена от надлежна страна в срока по чл. 149, ал. 1 АПК и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на контрол за законосъобразност, с оглед на което се явява допустима за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорваното решение на КЕВР е постановено в производство по реда на чл. 67-69 от Наредба № 3 от 21 март 2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката /Наредбата/. Издадено е от материално компетентен административен орган, в съответствие с правомощието на КЕВР, установено в чл. 21, ал. 1, т. 1 ЗЕ. Същото е прието при наличието на кворум с изискуемото мнозинство, от състав на Комисията, който съответства на изискванията на закона, видно от извлечение от Протокол № 365 от 23.12.2022 г. по т. 2 от закрито заседание на КЕВР за приемане на оспореното решение. Оспореният административен акт е издаден в съответствие със законовите изисквания относно формата и съдържанието му съгласно разпоредбата на чл. 59, ал. 2 от АПК. Изложени са фактическите и правни основания за издаване на акта. С оглед изложеното не е налице основание за отмяната му по чл. 168, ал. 1, вр. с чл. 146, т. 1 и т.2 АПК.

В разпоредбата на чл. 68, ал. 2 от Наредбата изрично са посочени документите, които заявителят трябва да представи във връзка с искането му за продължаване на срока на лицензията, а именно: документ за актуално състояние по съдебната регистрация, издаден от компетентен орган, съгласно законодателството на държавата, в която заявителят е регистриран, в случаите на търговска регистрация по законодателството на държава – членка на Европейския съюз; доказателства за техническото състояние на енергийния обект и за техническите и експлоатационните му характеристики и обслужващата го инфраструктура; документ за платена такса; бизнес план, който да съдържа данни за лицето, включително за органите на управление и начина на представяване.

Задължение на лицензианта е на основание чл. 56, ал.1 ЗЕ, най-малко една година преди изтичането на срока на лицензията:

1. да подаде заявление за продължаване на срока, или
2. да уведоми комисията, че няма да осъществява лицензионната дейност след изтичането на срока.

Съгласно ал.2 на чл.56 ЗЕ когато след изтичането на срока на лицензията енергийният обект, чрез който е била осъществявана лицензионната дейност, подлежи на окончателно извеждане от експлоатация поради технически причини, комисията удължава срока на лицензията до окончателното извеждане от експлоатация на енергийния обект.

В чл. 67, ал.1 НЛДЕ е предвидено, че лицензиантът може да поиска продължаване срока на лицензията най-малко една година преди изтичането на срока на

лицензията. С оглед нормата на чл. 69, ал. 1 от Наредбата комисията разглежда искането по заявлението, като преценява изпълнението на изискванията и задълженията по действащата лицензия и приложените към заявлението документи с оглед на това, дали заявителят ще продължи да отговаря на условията за упражняване на лицензията за новия срок на лицензията, т.е. на тези предвидени в чл. 40, ал. 1, т. 1-3 от ЗЕ. За да бъде продължен срокът на лицензията дружеството следва да установи, че спрямо него не са налице отрицателните предпоставки, посочени в чл. 40, ал. 4 ЗЕ - спрямо заявителя да е открито производство по несъстоятелност или което е обявено в несъстоятелност; да е в ликвидация; да е с отнета лицензия или да му е отказано издаването на лицензия за същата дейност и не е изтекъл срокът по чл. 59, ал. 4 или по чл. 41, ал. 4. В случая не се спори, че не са налице посочените отрицателни предпоставки.

Положителните предпоставки за продължаване на лицензията са регламентирани в чл. 40, ал. 1 ЗЕ: да е лице, регистрирано по Търговския закон, което: 1. притежава технически и финансови възможности, материални и човешки ресурси и организационна структура за изпълнение на нормативните изисквания за осъществяване на дейността по лицензията; 2. има вещни права върху енергийните обекти, чрез които ще се осъществява дейността, ако те са изградени, с изключение на лицензиите по чл. 39, ал. 1, т. 4, 5, 6, 7, 10 и 13; 3. представи доказателства, че енергийните обекти, чрез които ще се осъществява дейността по лицензията, отговарят на нормативните изисквания за безопасна експлоатация и за опазване на околната среда.

Страните не спорят, че „Видахим“ АД разполага с лицензия за производство на електрическа и топлинна енергия, издадена на 28.12.2002 г. за срок от 10 г. Срокът на лицензията е бил удължен с още 10 години, т.е. до 28.12.2022 г. с Решение № И1-Л-116 от 21.02.2012 г. на КЕВР. Не се спори и относно факта, че „Видахим“ АД в качеството си на лицензиант не е осъществявал дейността по лицензията чрез енергийния обект, като ТЕЦ към дружеството е спрял от експлоатация на 11.08.2015 г.. Това се потвърждава и в депозираната от дружеството молба до КЕВР с вх. № Е-ЗЛР-ПД-164 от 20.01.2022 г., в която се сочи, че ТЕЦ към „Видахим“ АД е спрял от експлоатация на 11.08.2015 г., както и от СТЕ и СЕЕ. Не са налице и данни да е образувано производство по отнемане на лицензията в нейния продължен срок.

Правният спор по делото е концентриран именно относно положителните предпоставки по чл. 40, ал. 1, т.1 ЗЕ като лице, регистрирано по Търговския закон притежава ли „Видахим“ АД: технически и финансови възможности, материални и човешки ресурси и организационна структура за изпълнение на нормативните изисквания за осъществяване на дейността по лицензията, като липсата дори и на едно от тях води до отказ за продължаване на лицензията.

Следва да се има предвид, че легални дефиниции на "материални ресурси", "технически възможности" и "финансови възможности" се съдържат в ДР на ЗЕ.

Съгласно § 1 от ДР на ЗЕ, "материални ресурси" е наличието на основни и спомагателни съоръжения, които да осигурят нормалното функциониране на енергийния обект (т. 32), "технически възможности" е общото техническо и експлоатационно състояние на енергийния обект в съответствие с нормативните изисквания за непрекъсната, сигурна, екологична и безопасна експлоатация на съоръженията, с които ще се извършва лицензионната дейност (т. 63), "финансови възможности" е общото финансово-икономическо състояние на кандидата с оглед извършване на лицензионната дейност (т. 67).

Наличието на предпоставките по чл. 40, ал.1 т.1 ЗЕ е въпрос, свързан с материалната законосъобразност на решението на КЕВР, като от своя страна административният орган, съгласно чл. 36 АПК, е длъжен служебно да събере относимите доказателства по заявлението, с което е сезиран.

Досежно техническите възможности и материалните ресурси на дружеството-жалбоподател, съдът намира следното:

Установено е по делото, че на територията на ТЕЦ при "Видахим" АД е монтирано необходимото основно производствено и спомагателно оборудване, както и съответната инфраструктура. Според Комисията обаче наличните съоръжения не отговарят на условията за безопасна и надеждна експлоатация, както и на новите завишени изисквания за опазване на околната среда, в съответствие с действащото екологичното законодателство, т.е. дружеството не разполага с техническите възможности да осъществява дейността по лицензията. Противно на тази теза, жалбоподателят твърди, че отговаря на тези изисквания, като констатираните дефицити са типични за съоръжения в престой и са отстраними.

В нормата на чл. 34, ал.1 Закона за техническите изисквания към продуктите /ЗТИП/ е регламентирано, че техническият надзор на съоръженията с повишена опасност се осъществява от председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор чрез Главна дирекция "Инспекция за държавен технически надзор" и от лица или структурно обособени части на предприятия или организации, получили лицензия за това от председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор, наричани по-нататък органи за технически надзор. Съгласно ал.2, Министерският съвет определя с наредба видовете съоръжения с повишена опасност, чийто надзор се осъществява от председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор, и видовете съоръжения с повишена опасност, чийто надзор се осъществява от лица, или структурно обособени части на предприятия или организации, получили лицензия за това, както и условията и реда за издаване на лицензиите.

Според разпоредбата на чл.42, ал.1 от Закона за техническите изисквания към продуктите, органите за технически надзор извършват първоначални, периодични и внезапни прегледи, проверки и изпитвания на съоръженията с повишена опасност, както и проверки на предприятията, сградите и другите обекти, в които

съоръженията се произвеждат, монтират, поддържат, ремонтират и експлоатират, когато това е предвидено в наредбите по чл. 31. В ал.3 е разписано, че редът за извършване на прегледите, проверките и изпитванията по ал. 1 на отделните видове съоръжения с повишена опасност се определя с наредбите по чл. 31.

В случая, въпросът за годността на съоръженията на ТЕЦ е бил повдигнат от КЕВР, както се вижда от административната преписка, като са изискани от „Видахим“ АД доказателства за техническото състояние на енергийния обект и за техническите и експлоатационните му характеристики и обслужващата го инфраструктура. И в отговор, от дружеството е представено писмо с изх. № 83-00-13087 от 17.10.2022 г., издадено от Началник РО ИДТН „С. България“, Главна дирекция „Инспекция за държавен технически надзор“, Държавна агенция за метрологичен и технически надзор /ДАМТН/, адресирано до Изпълнителния директор на „Видахим“ АД, [населено място] относно: Извършена проверка на основание чл.42, ал.1 от Закона за техническите изисквания към продуктите /ЗТИП/, в което е посочено: „Във връзка с подадено заявление за продължаване на срока на действие на лиценз на дружеството „Видахим“ АД за производство на топлинна и електрическа енергия и направеното в тази връзка искане за установяване на техническите и експлоатационните характеристики на съоръжения с повишена опасност /СПО/, експлоатирани от ТЕЦ В. при „Видахим“ АД, на 05.10.2022 г. е извършена проверка на основание чл.42, ал.1 от ЗТИП. Във връзка с изложеното и на основание на извършената проверка Ви информирам, че СПО намиращи се на територията на ТЕЦ В. във „Видахим“ АД са в техническо състояние, което позволява да бъдат експлоатирани, и което следва да става съгласно и при стриктно спазване на разпоредбите на ЗТИП и приложимите към него Наредби“.

Енергийната комисия е дискредитирала съдържанието на посочено писмо, като е приела, че съставлява частен документ, съответно не се ползва с материална доказателствена сила и съдържанието му се оборва от официален документ, а именно Констативен протокол /КП/ № Т-Ц-03 от 18.11.2022 г. на КЕВР, в който са обективирани резултатите от извънредна проверка на длъжностни лица при Комисията /описани по- горе/.

От своя страна жалбоподателят държи на позицията си, че писмото е официален удостоверителен документ, истинността на който не е оборена, както и се оспорва компетентността на длъжностните лица, извършили проверката, която приключила с КП № Т-Ц-03 от 18.11.2022 г. на КЕВР и констатациите в същия.

Във връзка с последното, настоящата инстанция не приема за основателно направеното оспорване от страна на жалбоподателя на професионалната квалификация на длъжностните лица извършили проверката, резултатите от която са обективирани в Констативен протокол № Т-Ц-03 от 18.11.2022 г.. Същите притежават необходимата квалификация, което се установява от представените по делото копия от дипломи за завършено висше образование на Б. П., И. А. и Р. Н., от

които е видна и специалността им в областта на топлоенергетиката и топлотехниката.

Досежно спора между страните относно характера на посочено писмено волеизявление изх. № 83-00-13087 от 17.10.2022 г., издадено от орган на ДАМТН, настоящият съдебен състав не споделя нито една от застъпените от страните тези. Нужно е да се отбележи, че не се подлага под съмнение истинността на писмото-неговата автентичност /подписа/, а съдържанието му. Съдът приема, че писмо с изх. № 83-00-13087 от 17.10.2022 г., издадено от Началник РО ИДТН „С. България“, адресирано до Изпълнителния директор на „Видахим“ АД, [населено място] относно: Извършена проверка на основание чл.42, ал.1 от Закона за техническите изисквания към продуктите /ЗТИП/ не е официален удостоверителен документ, а е с уведомителен характер. Не може да се разглежда като частен документ с оглед, че е издадено от орган при ДАМТН. За да приеме това съобрази, че писмо с изх. № 83-00-13087 от 17.10.2022 г. е адресирано до търговското дружество, с него уведомява същото за резултата от проверката, извършена на 05.10.2022 г. и е базирано на официален документ /въпреки че не е изрично цитиран в писмото/. Този официален документ е изискваният едва в хода на настоящото производство и приет по делото-Протокол от проверка на предприятие експлоатиращо съоръжения с повишена опасност от 05.10.2022 г. на Началник в РОИ ДТН СЗБ. Протоколът е съставен от компетентен орган, в присъствието на двама инспектори при ДАМТН, на основание чл.42 от ЗТИП относно извършена проверка на предприятие „Видахим“ АД, [населено място]. В същия са отразени следните констатации: 1. В предприятието се експлоатират повдигателни съоръжения- 7 бр.; енергиен котел в ТЕЦ- Збр.; съдове под налягане- 3 бр.; 2. Констатации от външен оглед на съоръженията: съоръженията са във видимо добро състояние. Няма следи от корозия, не са забелязани пукнатини видими с просто око, по заваръчните шевове няма табели с рег. номера; 3. По регистрацията и извършване на първоначален технически преглед на СПО: съоръженията са регистрирани в РО ИДТН. С писмо с № 83-00-10270/27.11.2015 г. са снети от отчет. Контролният орган е посочил, че „До снемането от отчет редовно преминавали технически прегледи“; 4. При проверката е констатирано: Съоръженията не се експлоатират и са във видимо добро техническо състояние. Не са забелязани корозия, дефекти или деформации по конструкциите на ПС. Енергийни котли в ТЕЦ нямат отлепване на изолация, нямат следи от теч по външната обшивка на котлите няма видима корозия или оронване на мазилка; 5. Описано е нарушението на: В момента на проверката съоръженията не се експлоатират; 6. Във връзка с констатираните по време на проверката неизправности, нарушения и други несъответствия с изискванията на наредбите по чл.31 ЗТИП и/или техническа документация на съоръженията и на основание чл.49, ал.1 от ЗТИП е предписано: За въвеждане в експлоатация на СПО е необходимо извършване на технически преглед и изпитване съгласно изискванията на

нормативната уредба- ЗТИП и приложимите към него наредби. В протокола е посочено, че проверката е извършена в присъствието на Ръководител поделение ТЕЦ при ТЕЦ В., който го подписал и заявил, че е запознат и няма искания и забележки. Съдът намира за нужно да отбележи, че въпреки че в коментирания по-горе писмо от ДАМТН не е цитиран този протокол, съдържанието му недвусмислено сочи, че уведомителното писмо е издадено именно, въз основа на протокола за проверка от 05.10.2022 г. доколкото е налице съвпадение досежно датата на проверката, органа който е извършил проверката, правното основание, както и синтезиран вид на констатациите.

Във връзка с довода на КЕВР, изложен в допълнително представените писмени бележки /стр.2, абзац 2/, че „на 23.06.2025 г. по делото е постъпило писмо с изх. № 83-00-7578 от 17.06.2025 г. на ГД ИДТН, РО СЗБ, с приложен към него единствено протокол от извършена проверка на ТЕЦ В. на 05.10.2022 г. (Протокола от 05.10.2022 г.), като дори не споменава за Писмото от 17.10.2022 г.“, следва да се отбележи, че чисто темпорално няма как в протокола от 05.10.2022 г. да се „спомене“ за писмо, което е от по-късна дата- 17.10.2022 г., т.к. не е било издадено към датата на протокола. Както бе посочено вече хронологично писмото е следващо протокола и е издадено именно въз основа на него.

Настоящият съдебен състав приема, че именно Протоколът за проверка от 05.10.2022 г. е официален удостоверителен документ, съставен от компетентен орган, в кръга на служебните задължения по чл.42 ЗТИП и като такъв се ползва с материална доказателствена сила до оборването ѝ. В случая своевременно от страна на ответника по делото е направено искане за оспорване истинността на протокол за проверка от 05.10.2026 г. и съдът е открил производство по реда на чл.193 ГПК. Не са изложени твърдения от страна на ответника относно автентичността на документа /подписите/, поради което следва да се преценява верността на неговото съдържание /допустимо само за официалните документи/ относно констатациите, че съоръженията са били в добро състояние, направена единствено на базата на твърдението, че е извършен външен визуален оглед, при който не са забелязани нередности /в частност посоченото в т. 2 и т. 4/.

Настоящият съдебен състав намира, че в случая не е опорочена материалната доказателствена сила на Протокол от 05.10.2022 г. В подкрепа на този извод е заключението на Съдебно-електротехническа експертиза, която съдът кредитира като компетентно изготвена, при използване на специални знания, в периода 22.12.2021 г.- 23.12.2022 г., включително към м. октомври 2022 г., съоръженията с повишена опасност не са били в експлоатационна готовност за незабавна и законна експлоатация, поради липса на извънредно освидетелстване, пускови изпитвания, персонал, гориво и актуален метрологичен контрол. В същото време СПО са били физически налични, структурно запазени и от оценката на ДАМТН следва, че се намират в такова техническо състояние, което- при извършване на изискуемите по

Наредба № 9/2004 г. и ЗТИП проверки, ремонти и пускови процедури- позволява те да бъдат въведени отново в безопасна експлоатация.

Съдът кредитира и приобщената СТЕ, видно от която вещото лице е констатирало съответствие с описите на машини, съоръжения и оборудване към издадените от КЕВР: Лицензия № Л-116-03/27.11.2002 г.; Решение № И1-Л-116/21.02.2012 г. за удължаване на лицензията; съвпадение и с описа на машини, съоръжения и оборудване приложен към процесното искане за продължаване на лицензията на „Видахим“ АД; съвпадение (вместимостта на открития въглищен склад не е обект на изследване от СТЕ) с описаните машини, съоръжения и оборудване в процесното Решение № О-Л-116/23.12.2022 г. КЕВР. И този експерт и установил, че машините, съоръженията и спомагателното оборудване на ТЕЦ към „Видахим“ АД са видимо налични и могат да бъдат приведени в годност, респ. в готовност за производство на топлинна /ТЕ/ и електрическа /ЕЕ/ енергия, но само след частична подмяна, и/или ремонт, и/или доокомплектация, и/или профилактика. Заключено е, че не се установява наличие на непреодолими технически пречки, които да препятстват експлоатацията на машините, съоръженията, оборудването на ТЕЦ към „Видахим“ АД в съответствие с нормите. Относно машините и съоръженията с повишена опасност /СПО/: Към 17.10.2022 г. всички съоръжения с повишена опасност, работещи под налягане, намиращи се на площадката на ТЕЦ, са били годни за експлоатация. Към 27.09.2023 г. всички съоръжения с повишена опасност, работещи под налягане, намиращи се на площадката на ТЕЦ, са износени в значителна степен, подлежат на частична подмяна, и/или на ремонт, и/или на доокомплектация, и/или на профилактика. Относно електрическите машини и съоръжения: Към 27.09.2023 г. електрическите машини и съоръжения на ТЕЦ към „Видахим“ АД изглежда, че отговарят на изискванията за безопасна експлоатация, но следва да бъдат: рехабилитирани и при нужда- доокомплектовани; тествани в реални експлоатационни условия преди въвод в редовна експлоатация. Вещото лице е установило и че „Видахим“ АД е предвидило редица мерки за осигуряване на безопасна експлоатация на производствените съоръжения на ТЕЦ-а към дружеството, при производство на ТЕ и ЕЕ, като предвидените мерки, съответстват на приложимите норми, макар да не ги „покриват“ изцяло. Към 27.09.2023 г. площадката на „Видахим“ АД е електрозахранена. Електрозахранването на площадката на „Видахим“ АД най-вероятно е било непрекъснато през периода 1969- 2023 г., в т.ч. до датата на процесния оглед 27.09.2023 г. Това се потвърждава и от писмото на ЕСО ЕАД.

Буди недоумение обаче защо КЕВР счита, че липсата на осветление е пречка контролните органи на ДАМТН /компетентните органи по закон/ да направят визуален оглед и констатират какво е техническото състояние на съоръженията /при липса на данни проверката да е извършена през тъмната част на денонощието/, а при същата обстановка /липса на осветление/ длъжностните лица на КЕВР са

извършили обстойна проверка, констатациите от която се съдържат в протокола от 18.11.2022 г. Още повече, че времево двете проверки са извършени през не голям диапазон /по- малко от месец/. Освен това, в приетото в настоящото производство писмо от Изпълнителния директор на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД /ЕРМ ЗАПАД/, изрично е посочено, че “Топлоелектрическа централа“ на „Видахим“ АД, [населено място] е присъединен към електропреносната мрежа на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД /ЕСО/ и няма точка на присъединяване към електроразпределителната мрежа, която информация може да се предостави от оператора на преносната мрежа. Такава е изискана и с Писмо от ЕСО ЕАД, е посочено, че за месеци- октомври и ноември 2022 г. прекъсване на захранването на „Видахим“ АД, [населено място] не е имало. Същото е видно и от аварияен бюлетин и дневник за заявки на ЕСО ЕАД. В оперативния дневник на ТДУ „Север“ няма регистрирани изключения за споменатите месеци. ОРУ 110 kV на ТЕЦ В., собственост на „Видахим“ АД, е било нормално захранено. От 23.10.2015 г.- Т. 1 и 2 са изключени по искане на В. АД, с причина „Извеждане в резерв поради голяма консумация на празен ход и големи загуби“, като са приложени са протоколи за м. октомври и м. ноември 2022 г. за отчитане на ел. енергия /с нулеви стойности/.

Предвид всичко изложено до тук, при наличието на два официални документа, с оглед заключението на СТЕ и СЕЕ следва да се даде приоритет на обективизираното в Протокол от 05.10.2022 г. на компетентния орган по ЗТИП, който и не е страна в производството за разлика от КЕВР, още повече, че в протокола на ДАМТН изрично е посочено в т.6. Във връзка с констатираните по време на проверката неизправности, нарушения и други несъответствия с изискванията на наредбите по чл.31 ЗТИП и/или техническа документация на съоръженията и на основание чл.49, ал.1 от ЗТИП: За въвеждане в експлоатация на СПО е необходимо извършване на технически преглед и изпитване съгласно изискванията на нормативната уредба-ЗТИП и приложимите към него наредби, а в т.5- че в момента на проверката съоръженията не се експлоатират. Т.е. т.2 и т.4, върху които е акцентирано оспорването от страна КЕВР не следва да се разглеждат изолирано от останалите.

Основателен е довода на жалбоподателя, че законодателят използва термина „технически възможности“, а не „готовност“. В тази връзка съдът съобрази, че според легалното определение /цитирано по- горе/ под „технически възможности“ следва да се разбира „общото техническо и експлоатационно състояние на енергийния обект...“. От експертните заключения /СТЕ и СЕЕ/ и Протокол на ДМТН се установява, че общото техническо и експлоатационно състояние на енергийния обект е добро, а констатираните дефицити са типични за съоръжения в престой и са отстраними.

Предвид това и посоченото в уведомително писмо на ДАМТН от 17.10.2022 г., а именно, че СПО, намиращи се на територията на ТЕЦ В. във „Видахим“ АД са в техническо състояние, което позволява да бъдат експлоатирани е обвързано с

останалия текст- че това следва да става съгласно и при стриктно спазване на разпоредбите на ЗТИП и приложимите към него Наредби. В тази връзка в чл. 49, ал.1 от ЗТИП законодателят е предвидил, че за неизпълнение на установените изисквания в тази глава и в наредбите по чл. 31 служителите от Главна дирекция "Инспекция за държавен технически надзор" прилагат следните принудителни административни мерки: 1. издават задължителни писмени предписания на собственици или ползватели, работодатели, длъжностни и други лица; 2. разпореждат писмено спиране на експлоатацията на предприятия и/или съоръжения с повишена опасност. В случая обаче СПО не се експлоатират.

С оглед изложеното, състава на съда приема, че са незаконосъобразни изводите на Комисията, свързани с технически възможности за осъществяване на лицензията от страна на дружеството. Намира за основателно възражението на жалбоподателя, че тези изводи се базират единствено на КП от 18.11.2022 г. на КЕВР и на Доклада от 02.12.2022г. на КЕВР.

При това положение, Комисията е приела недоказаност на обстоятелствата по чл. 40, ал.1, т.1 ЗЕ, без да изпълни задълженията си, като е била длъжна, служебно да събере относимите доказателства и доказателствени средства и направи своите изводи след обстоен и обективен анализ на същите. В тази връзка, твърдейки, че няма как проверка от контролен орган на ДАМТН да приключи с писмо, неясно защо служебно КЕВР не е изисквала от този орган акта, с който приключена същата проверка. Неясно е и защо и при наличие на противоречиви констатации не е назначена експертиза още във фаза на административното производство, каквато правна възможност се съдържа в разпоредбата на чл. 49 АПК. Неясно е и защо при така формираните изводи относно състоянието на тази ТЕЦ и при липса на осъществявана дейност свързана с лицензията в продължение на години, енергийният регулатор не е предприел предвидените в закона действия по отнемане на лицензията.

Съдът намира за нужно да отбележи също така, че е несъстоятелен и доводът на КЕВР /в писмените бележки- стр.4, изр.последно/, че „настоящото административно производство обаче е приключило през 2022 г. и административният акт е издаден на база на фактите, които са се осъществили до този момент.“. В хода на съдебно производство по делото не са ангажирани писмени доказателства за новонастъпили обстоятелства, напротив- Протоколът за проверка на ДАМТН е съществувал в обективната действителност още от дата 05.10.2022 г., писмата от ЕРМ- Север и ЕСО също съдържат данни за периоди преди постановяването на оспорвания административен акт.

Изложеното до тук, сочи на допуснати от КЕВР съществени процесуални нарушения в хода на административното производство доколкото не са събрани служебно всички относими доказателства по заявлението, с което е сезиран, в противоречие с изискването на чл. 36 АПК, респ. не са изяснени всички релевантни

факти и обстоятелства, което съставлява отменително основание по чл. 146, т. 3 АПК.

Въпреки това, съдът намира, че доколкото настоящото производство е след връщане на делото за ново разглеждане, следва да изложи мотиви относно материалната законосъобразност на акта, респ. относно останалите изисквания, визирани в чл. 40, ал. 1 ЗЕ.

Относно финансовите възможности на дружеството:

Безспорно установено по делото е, че централата не работи от началото на 2015 г., т.е. дружеството не осъществява дейност по производство на електрическа и топлинна енергия, съгласно условията на издадената му лицензия.

Във връзка с изискванията на чл. 11, ал. 2, т. 4 от НЛДЕ, „Видахим“ АД е представило одитирани годишни финансови отчети за 2019 г. и 2020 г., както и неодитиран годишен финансов отчет за 2021 г., видно от които финансовите резултати от дейността на дружеството са както следва: за 2019 г. печалба в размер на 11 383 хил. лв.; за 2020 г. печалба в размер на 2 965 хил. лв. и за 2021 г. загуба в размер на 152 хил. лв. Финансовите резултати се дължат на изпреварващото намаление на общите приходи пред намалението на общите разходи. Данните от представената информация показват, че приходи от лицензионна дейност през периода 2019 г.- 2021 г. не са реализирани. Собственият капитал на дружеството, е както следва: за 2019 г. е отрицателна величина в размер на 244 хил. лв., за 2020 г. е в размер на 2 721 хил. лв. и за 2021 г. е в размер на 2 571 хил. лв. Направеният анализ на база обща балансова структура за периода 2019 г.- 2021 г. показва, че дружеството не е имало възможност да инвестира в нови дълготрайни активи и да покрива финансовите си задължения със собствен капитал, както и че не е разполагало със свободни оборотни средства да обслужва текущите си задължения. Същевременно тезата на жалбоподателя е, че дейността на „Видахим“ АД, ще се финансира от приходите му от продажба на електрическа енергия, в потвърждение на което представя два броя договори на „Видахим“ АД с „Енерджи Маркет“ АД и с „Е. Актив“ ДООЕЛ, С., Република С. М.; Декларации по чл. 11, ал. 2 от НЛДЕ от изпълнителния директор и от членовете на Съвета на директорите на „Видахим“ АД; Решение №56/2005 год. на Министъра на околната среда и водите, с което е издадено Комплексно разрешително на „Видахим“ АД; Комплексно разрешително № 56/2005 год. на „Видахим“ АД; Оценка на риска на „Видахим“ АД; План за предотвратяване и ликвидиране на аварии, пожари, природни и стихийни бедствия; Удостоверение от 11.02.2021 год., издадено от Изпълнителна агенция по околна среда, към Министерство на околната среда и водите; Решение №62-НО-НО-А1 /2013 год. на Изпълнителна агенция по околна среда, към Министерство на околната среда и водите; Акт за частна държавна собственост АМ47 от 17.12.1997 год. ведно с препис извлечение на ЦМА при „Видахим“ АД на счетоводна сметка 0203 - сгради към 31.10.1997 год.. Ангажиран от жалбоподателя е и прогнозен

годишен финансов отчет за 2022 год., от който е видно, че Дружеството ще реализира печалба след данъци, формирана от нетни приходи от продажби от основната си дейност по производство на топлинна и електрическа енергия. Дружеството е представило и прогнозни финансови отчети за периода 2023 год.— 2027 год., в които се сочи реализиране на нарастваща печалба за периода от собствената си лицензионна дейност, като приходите са формирани от продажба на електрическа енергия, докато от общите разходи, представляващи разходи от оперативна дейност, с най- голям дял са разходите за материали, следвани от разходите за амортизации.

Настоящият съдебен състав дава вяра на заключението на Съдебно-икономическата експертизи, приета по адм.д. №1554/2023 г. на АССГ, приобщена по настоящото дело. Вещото лице е анализирано приложения от В. АД прогнозен бизнес план за периода 2023- 2027 г., като е посочило, че съгласно изготвения отчет за приходи и разходи за прогнозния период дружеството приключва със следния финансов резултат: 2023 г.- 660 хил. лева печалба; 2024 г.- 772 хил. лева печалба; 2025 г.- 1 145 хил. лева печалба; 2026 г.- 1 501 хил. лева печалба; 2027 г.- 1 668 хил. лева печалба. Според представените технико- икономически показатели приходите от продажби през прогнозния период 2023- 2027 г. се формират от производство и продажба на комбинирана енергия /топлинна и електрическа/, плащанията са за суровини, материали, външни услуги, към персонала, данъци и разходи свързани с емисии на парникови газове /CO<sub>2</sub>/. Експертът е извършил анализ и на приложения прогнозен бизнес план за периода 2022- 2026 г. и съгласно изготвения отчет за приходи и разходи за прогнозния период дружеството е установил следния финансов резултат: 2022 г.- 313 хил. лева печалба; 2023 г.- 2 236 хил. лева печалба; 2024 г.- 2 093 хил. лева печалба; 2025 г.- 1 314 хил. лева печалба; 2026 г.- 1 488 хил. лева печалба. Съгласно представените технико- икономически показатели приходите от продажби през прогнозния период 2022 - 2026 г. се формират от производство и продажба на некомбинирана енергия /електрическа/, като постъпленията са от клиенти във връзка с продажба на електрическа енергия, плащанията са за суровини материали, външни услуги, към персонала, данъци и разходи свързани с емисии на парникови газове /CO<sub>2</sub>/. Вещото лице е категорично, че и в двата разработени бизнес плана приходите, които са заложили са по- високи от разходите, дружеството отчита печалба и са достатъчни за обезпечаване дейността на дружеството по производство на топлинна и електрическа енергия.

Предвид това, съдът намира за неправилен извода на Комисията, че „Видахим“ АД е във невъзможност да реализира приходи за необходимите дейности по рехабилитация и ремонт на производствените и спомагателни съоръжения на ТЕЦ, включително чрез привличане на инвестиции.

Досежно материални ресурси, съдът намира следното:

Изводът на КЕВР за липса на материални ресурси на дружеството- жалбоподател се

извежда от констатираното по време на извършената проверка на 18.11.2022 г. на ТЕЦ към „Видахим“ АД, обективирано в т.IV.8 от КП № Т-Ц-03 от 18.11.2022 г., че не са установени налични количества основно гориво в открития склад за въглища, което показвало, че дружеството не разполага с част от необходимите материални ресурси, без наличието на които горивният процес в ЕПГ не може да се осъществи, респективно дружеството не може да реализира продукцията и съответно да изпълнява лицензионната дейност. Липсата на въглища на склад, съдът намира, че не съставлява основание да се приеме, че не са са налице материални ресурси, предвид легалната дефиниция на понятието „материални ресурси“ включващо „основни и спомагателни съоръжения, които да осигурят нормалното функциониране на енергийния обект“. Въглищата не са ДМА, а материален запас нужен в производствения процес на електроенергия от ТЕЦ и като такъв следва да е наличен при работеща централа. В случая нееднократно бе посочено, че топлоцентралата не е функционирала, поради което е резонен довода на жалбоподателя, че в случая липсва икономически обоснована причина и основание да държи на склад въглища на склад, още повече, че липсва пречка за осигуряването им при възстановяване на дейността по лицензията.

По отношение на човешките ресурси.

Установено е по делото, че по отношение наличието на човешки ресурси, които ще изпълняват лицензионната дейност, „Видахим“ АД е представило обща управленска структура и организационно-производствена структура на ТЕЦ, утвърдени от изпълнителния директор на дружеството.

В оспорвания акт от страна на КЕВР е изведен извод, че дружеството няма наличен експлоатационен персонал с необходимата квалификация и документи за правоспособност, до който извод е достигнато, опирайки се единствено на констатацията по т. IV.3 от Констативен протокол № Т-Ц-03 от 18.11.2022 г. на самата Комисия.

Действително, това намира доказателствена опора в заключението на приобщената Съдебно-техническа експертиза /допусната и приета по адм.д. № 1554/2023 г./, видно от което- към 27.09.2023 г. „Видахим“ АД няма назначен експлоатационен персонал с необходимата квалификация и правоспособност, съответстващ на управленската и организационно-производствената структура на ТЕЦ; Предвидените към 23.12.2022 г., респ. към 27.09.2023 г. управленски и организационно-производствени структури на ТЕЦ към „Видахим“ АД съответстват в общи линии на нормата, макар и да не ги обхващат изцяло в някои аспекти.

Същевременно, от “Видахим” АД са предоставени данни за назначени по трудови договори в съответствие с изискванията за реална необходимост, при съществуващата дейност, както следва: 1. - Ръководител поделение ТЕЦ: 1 - Монтьор ел. оборудване; Е Техник механик: 1- Шлосер монтьор: 4 — Общи

работници; Ръководител звено промишлено и 1 - Директор връзки с инвеститори, като за осигуряване сигурността на обекта от външни посегателства е осигурена денонощна охрана.

Настоящата инстанция приема, че действително, за действията по пробното пускане, респ. комплексното изпробване на системите на ТЕЦ се изисква наличието на назначен и обучен експлоатационен и ремонтен персонал с проверени знания, но при положение, че дейността на ТЕЦ е била спряна и при неприключило производство по продължаване на срока на Лицензията, както и изтичащ срок на лицензията към датата на подаване на заявлението за продължаване, дружеството няма икономически обоснована причина да поддържа непрекъснат наличен персонал. В тази връзка при временно преустановената дейност и то за продължителен период дружеството е разполагало с персонал нужен за поддръжка и опазване на ТЕЦ- а.

На следващо място, несъстоятелни са твърденията на Комисията, че доколкото „Видахим“ АД никога не е подавало заявление по чл. 39 ал. 3 от ЗЕ, то не следва да се преценява тази хипотеза. Действително, е неприложима процедурата по чл.39, ал.3 ЗЕ, съгласно която когато за извършване на някоя от дейностите по ал. 1 се издава лицензия, преди да е изграден енергийният обект за осъществяване на тази дейност, лицензията съдържа условията за изграждане на този обект и срок за започване на лицензионната дейност. В тази хипотеза, съгласно чл. 40, ал. 2 от ЗЕ условията по ал. 1, т. 1 - 3 следва да са налице към момента на започване на лицензионната дейност, а не към датата на подаване на заявлението. Очевидно е, че няма как жалбоподателят да подаде заявление по чл.39, ал.3 ЗЕ предвид наличието на изградена топлоцентрала, но при липсата на осъществяване на лицензионна дейност за продължителен период /2015- 2022 г./, при каквато обективност е подадено заявлението за продължаване на срока на лицензията Комисията вместо формалистичен подход е следвало да отчете този факт при преценка на обстоятелства по чл.40 ЗЕ. Още повече, че удължаването на срока на лицензията на „Видахим“ АД не води автоматично до пускане в експлоатация на ТЕЦ. Продължаването на лицензията запазва правото на централата да работи, но самата дейност се възобновява само ако операторът реши и изпълни техническите и регулаторни условия, поради което констатираните неизправности при спряна лицензионна дейност не съставляват основание за отказ от продължаване на лицензията.

Предвид всичко изложеното, освен допуснатите процесуални нарушения в хода на административното производство, Комисията не се справи и с указаната от съда доказателствена тежест по чл.170, ал.1 АПК, да установи съществуването на фактическите основания, посочени в него. Това налага отмяна на оспорвания акт, а с оглед характера на спора– преписката следва да бъде върната на КЕВР за постановяване на решение в съответствие с гореизложените мотиви.

При този изход на спора, следва ответникът да бъде осъден да заплати на жалбоподателя сторените разноси, както следва: по адм.д. № 1554/2023 г. по описа на АССГ в общ размер на 5731.40 лева /2930.42 евро/, от които 50 лева за д.т. и 5681.40 лева за възнаграждения на вещи лица; по адм.д. №3711/2024 г. на ВАС, III отд.- за д.т. 370 лева /189.18 евро/; по адм.д. №1660/2025 г.- заплатения депозит за вещо лице в размер на 500 лева /255.65 евро/, или всичко общо 3 375.25 евро.

*Така мотивиран, съдът*

### **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** по жалба на „Видахим“ АД, ЕИК-[ЕИК] Решение № О-Л-116 от 23.12.2022 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

**ВРЪЩА** преписката на Комисия за енергийно и водно регулиране за ново произнасяне, съобразно дадените в мотивите на настоящото решение задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона.

**ОСЪЖДА** Комисия за енергийно и водно регулиране, да заплати на „Видахим“ АД, ЕИК-[ЕИК] разноси в общ размер на 3 375.25 евро.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14 /четиринадесет/ дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

СЪДИЯ: