

# РЕШЕНИЕ

№ 20244

гр. София, 22.05.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 27.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **2942** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 АПК вр. с чл.186, ал.4 от ЗДДС.

Образувано е по жалба на „ФОРТУНИТИ“ ЕООД срещу Заповед №ФК-С4835-0166660/13.02.2026г., издадена от Началник отдел „Оперативни дейности“, С. в ГД “Фискален контрол“ при ЦУ на НАП за налагане на ПАМ „Запечатване на търговски обект и забрана за достъп до него“ за срок от 30 дни.

Жалбоподателят заявява, че заповедта е незаконосъобразна, издадена при нарушение на принципа за съразмерност и при липса на достатъчна индивидуализация. Налице е кумулиране на санкции, като не е съобразена практиката на СЕС и за същото деяние са издадени наказателни постановления.

В съдебното заседание жалбоподателят се представлява от адв. М., която поддържа жалбата, претендира присъждане на разноски. Представя писмени бележки.

Ответникът - Началникът на отдел „Оперативни дейности“ - С. в Гл. дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, чрез юрисконсулт Г. оспорва жалбата, претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

На 08.01.2026 г. в 15:22 часа е била извършена проверка на търговски обект по смисъла на параграф 1, т.41 от ДР на ЗДДС кафе-сладкарница „Любаница“, находяща се в [населено място], [улица], стопанисвана от „ФОРТУНИТИ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК].

При проверката е констатирано, че търговецът „ФОРТУНИТИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], в качеството си на задължено лице по чл. 3 от Наредба Н-18/13.12.2006 г. за регистриране и отчитане чрез

фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин на министъра на финансите, не регистрира и отчита всяка извършена продажба на стоки и услуги от търговския обект, чрез издаване на фискални касови бележки от въведеното в експлоатация за обекта фискално устройство, с което е допуснато нарушение на разпоредбите на същата наредба и чл. 118, ал. 1 от ЗДДС. При извършена контролна покупка на баница и лимонада на обща стойност 25 лева ( 12,78) евро, платена в брой преди легитимация от проверяващите, не е издаден фискален касов бон. Сумата е приета от А. В. Д. - продавач консултант на дружеството за сметка на „ФОРТУНИТИ“ ЕООД без да е издаден фискален касов бон от монтираното в обекта фискално устройство, модел “ДАТЕКС ВС-50МХ” с индивидуален номер DT964211, номер на фискалната памет (ФП) № 02951521, регистрирано в НАП с потвърждение № 4688106/27.01.2024 г. В момента на, покупката фискалното устройство е било в изправност. Отпечатан е ДФО и КЛЕН за дата 08.01.2026 г., от които е видно, че гореспоменатата продажба не е отразена като регистрирана.

От горното е направен извод, че „ФОРТУНИТИ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] не е спазило реда и начина за издаване на съответен документ за продажба, което изпълнява състава на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „а“ от Закона за данък върху добавената стойност.

За резултатите от проверката е съставен протокол за извършена проверка № 0166660/08.01.2026 г. на основание чл. 110, ал. 4, вр. чл. 50, ал. 1 от ДОПК. Констатирано е, че нарушението е извършено в условията на повторност по смисъла на § 1, т.35 от ДР на ЗДДС - повторно е нарушението, извършено в едногодишен срок от влизането в сила на наказателно постановление, с което лицето е било наказано за същото по вид нарушение. За същото нарушение на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС, на дружеството „ФОРТУНИТИ“ ЕООД е издадено Наказателно постановление № 808260-F802488/16.01.2025г., връчено на 06.02.2025 г., не е обжалвано и е влязло в сила на 21.02.2025г. Издадена е била и Заповед за налагане на принудителна административна мярка № ФК-С3626-0205283/16.01.2025 г., връчена на 06.02.2025 г., която не е обжалвана и е влязла в сила. „ФОРТУНИТИ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] попада в обхвата на лицата, посочени в чл. 3, ал. 1 на Наредба № Н-18/13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства, според който всяко лице е длъжно да регистрира и отчита извършваните от него продажби на стоки или услуги във или от търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от ФУ или касова бележка от ИАСУТД, което не е направено при получаване, на плащането след извършена контролна покупка на стока/услуга.

С оспорената в настоящото производство заповед , като е прието, че „ФОРТУНИТИ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] на 08.01.2026г. отново не е изпълнило задължението си за да издаде фискален бон за направеното и прието плащане на стойност 25 лв. (12,78 евро) в стопанисвания от него търговски обект и по този начин е нарушило разпоредбите на чл.118, ал.1 от ЗДДС, е наложена от ответника принудителна административна мярка „Запечатване на търговски обект“ кафе-сладкарница Любаница, находящ се в [населено място], [улица] забрана за достъп до него за срок от 30 /тридесет/ дни на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „а“, във връзка с чл.187, ал. 4, изр. 3 и чл. 187, ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност.

Съставен е и Акт за установяване на административно нарушение сер. АН№F866222/11.01.2026г., въз основа на който е издадено Наказателно постановление №874159-F866222/09.02.2026 г., с което е наложена имуществена санкция в размер на 1100 /хиляда и сто/ евро. Освен това е издадено и Наказателно постановление № 874160-F866223/09.02.2026 г., е което е наложена административна санкция в размер на 1100 /хиляда и сто/ за нарушение по чл.33, ал.1 от Наредба Н-18/13.12.2006г.

При така установената фактическа обстановка, съдът достига до следните правни изводи:  
Жалбата е подадена в законоустановения срок от надлежна страна, срещу подлежащ на оспорване административен акт и е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Заповедта е издадена от компетентен орган, в предписаните от закона форма и съдържание. В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните норми, но материалният закон не е приложен правилно, като не е била съобразена и неговата цел.

Съгласно чл. 118, ал. 1 ЗДДС всяко регистрирано и нерегистрирано по този закон лице е длъжно да регистрира и отчита извършените от него доставки/продажби в търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство /фискален бон/ или чрез издаване на касова бележка от интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност /системен бон/, независимо от това дали е поискан друг данъчен документ. Според чл. 186, ал. 1, б. "а" ЗДДС, на лице, което не спазва реда или начина за издаване на съответен документ за продажба, издаден по установения ред за доставка/продажба, независимо от предвидените глоби или имуществени санкции, се налага принудителната административна мярка (ПАМ) запечатване на обект за срок до 30 дни. Посочената разпоредба обвързва императивно органите по приходите със задължение да прилагат посочената ПАМ във всеки случай на установено от тяхна страна нарушение на реда или начина за издаване на съответен документ за продажба.

При плащане в брой, с чек, с ваучер, с банкова кредитна или дебитна карта или с други заместващи парите платежни средства, дружеството има задължение за регистриране и отчитане чрез фискална касова бележка по реда на чл. 25 от Наредбата, независимо от документирането с първичен счетоводен документ, с изключение на случаите когато плащането се извършва по банков път. Фискалната касова бележка се издава при извършване на плащането, като удостоверява стойността на платената от клиента сума.

Нарушението е безспорно установено, като за констатираните факти и обстоятелства при проверката е съставен протокол за извършена проверка сер. АА № 0166660/08.01.2026 г. на основание чл. 110, ал. 4, във вр. с чл. 50, ал. 1 от Данъчно- осигурителния процесуален кодекс.

Следва да се съобрази обаче постановеното от Съда на ЕС Решение от 04.05.2023 г. по дело С-97/21 по преюдициално запитване, отправено на основание чл. 267 от ДФЕС от Административен съд – Благоевград.

В конкретния случай, за извършеното от дружеството административно нарушение, едновременно с предвидената в чл. 186, ал. 1, т. 1, б. "а", вр. чл. 118 ЗДДС ПАМ е наложена и предвидената в нормативната уредба на чл. 185, ал. 4 вр. с ал.1 ЗДДС, вр. чл. 118, ал. 1 ЗДДС имуществена санкция, като по делото са приложени съставеният акт за установяване на административно нарушение Акт за установяване на административно нарушение сер. АН№F866222/11.01.2026г. и издаденото въз основа на който Наказателно постановление №874159-F866222/09.02.2026г. Според решение на СЕС от 4 май 2023 г. по дело С-97/21, чл. 273 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г. относно общата система на данъка върху добавената стойност и чл. 50 от Хартата на основните права на Европейския съюз трябва да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална правна уредба, съгласно която за едно и също изпълнение на данъчно задължение и след провеждане на отделни и самостоятелни производства на данъчнозадължено лице може да бъде наложена мярка имуществена санкция и мярка запечатване на търговски обект, които подлежат на обжалване пред различни съдилища, доколкото посочената правна уредба не осигурява координиране на производствата, позволяващо

да се сведе до стриктно необходимото допълнителната тежест от кумулирането на посочените мерки, и не позволява да се гарантира, че тежестта на всички наложени санкции съответства на тежестта на разглежданото нарушение. В случая, за същото деяние е ангажирана и административнонаказателната отговорност на търговеца по ЗАНН и е наложена принудителна административна мярка. Така, въз основа на един и същи факт, са наложени две мерки в отделни самостоятелни производства по ЗАНН и по АПК. Макар, че държавната принуда при издаването на НП и налагането на ПАМ е насочена към различни цели, като принципно при ПАМ се прилага диспозицията на правната норма, а при административното наказание - санкцията на правната норма, то като краен резултат се е достигнало до кумулиране на двете мерки с наказателноправен характер. СЕС в т. 56 от горепосоченото решение посочва, че принципът на пропорционалност изисква кумулирането на процедури за търсене на отговорност и санкции да не превишава границите на онова, което е уместно и необходимо за постигане на легитимните цели, преследвани от приложимата правна уредба, като се има предвид, че когато съществува избор между няколко подходящи мерки, трябва да се прибегне до мярката, която създава най-малко ограничения, а породените от нея неудобства не трябва да са несъразмерни спрямо поставените цели. В случая в хода на настоящето производство не е доказано спазване на принципа на съразмерност, което е самостоятелно основание за отмяна на акта.

С оглед изложеното и утвърдилата се практика на ВАС /Решение № 6532 от 29.05.2024 г. по адм. д. № 3106/2024 г., I отд.; Решение № 6472 от 28.05.2024г. по адм. д. № 1416/2024г., I отд.; Решение № 6404 от 27.05.2024г. по адм. д. № 3959/2024г., VIII отд.; Решение № 6115 от 20.05.2024г. по адм. д. № 435/2024 г., VIII отд./, оспорената заповед подлежи на отмяна.

На жалбоподателя, на основание чл.143, ал.1 от АПК се дължи присъждане на поисканите разноски за адвокат и държавна такса, които са в размер на 175,60 евро / сто седемдесет и пет евро и 60 евроцента/.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „ФОРТУНИТИ“ ЕООД Заповед №ФК-С4835-0166660/13.02.2026г., издадена от Началник отдел „Оперативни дейности“, С. в ГД “Фискален контрол“ при ЦУ на НАП за налагане на ПАМ „Запечатване на търговски обект и забрана за достъп до него“ за срок от 30 дни.

ОСЪЖДА Националната агенция по приходите да заплати в полза на „ФОРТУНИТИ“ ЕООД разноски по делото в размер на 175,60 евро / сто седемдесет и пет евро и 60 евроцента/.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок.