

Протокол

№

гр. София, 08.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 08.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **8763** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Б. дирекция „Дунавски район“ (БДДР) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – не изпраща представител.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу акт за установяване на публично държавно вземане (АУПДВ) № 132/21.01.2020 г. на директора на БДДР, заедно с материалите по адм. д. № 609/2020 г. по описа на Административен съд - [населено място].

ДОКЛАДВА писмена защита от ответника, постъпила по електронна поща в съда с вх. № 7624/05.03.2021 г., с приложения и подробно описани в нея писмени доказателства.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Поддържам направените с нея доказателствени искания за разпит на свидетели и назначаване на съдебно-техническа експертиза. Заявлението не е подадено лично от доверителя ми, а от ненадлежно упълномощено лице.

Разрешителното за водоземане никога не е връчвано на [фирма], както и актът, който обжалваме. Случайно доверителят ми разбра от НАП - от публичния изпълнител, че е даден за събиране на публично вземане. Чрез мен доверителят ми се свърза се с БД – П., откъдето ни беше изпратена в електронен формат цялата административната преписка, още преди подаване на настоящата жалба. Тази преписка напълно потвърждава твърденията ни в жалбата. Към настоящия момент на доверителя ми не е връчвано нищо. Моля да ми дадете възможност да се запозная с доказателствата, представени от ответника с молбата му от 05.03.2021 г. и да взема становище по тях.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства по адм. д. № 609/2020 г. по описа на Административен съд - [населено място].

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да изрази становище по писмените доказателства, представени с молбата на ответника с вх. № 7624/05.03.2021 г. в 14-дневен срок от днес, с писмена молба до съда, с препис за ответника, с оглед евентуалното им оспорване.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със задачата, формулирана в т. 2 от доказателствените искания в жалбата, при депозит в размер на 300,00 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, за което в същия срок да ангажира доказателства, след което делото ДА СЕ ДОКЛАДВА за определяне на вещо лице.

УКАЗВА на ответника, че в негова тежест е да ангажира надлежни доказателства, че разрешителното за водоземане от 14.04.2011 г. е било редовно връчено на упълномощено лице на заявителя, а не заявителят да доказва дали има някакви договорни взаимоотношения с лицето, на което се претендира да е било връчено разрешителното.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 10.05.2021 г., от 11,30 часа, за която дата страните уведомени – жалбоподателят – от днес, ответникът – по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: