

# Протокол

№

гр. София, 13.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 13.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Гальов**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **11208** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:50 часа се явиха:

Жалбоподател Л. С. И., редовно призована, се явява лично и с адв. К., с пълномощно по делото.

Ответник ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юриконсулт М., с пълномощно по делото.

Заинтересована страна С. М. С., редовно призован, се явява лично.

Заинтересована страна Т. С. С., нередовно призован по реда на чл. 18а, ал. 9 от АПК, залепено на 05.02.2024 г., поради което не е изтекъл 7-дневният срок, считано от връчване на призовка. Същият не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура (СГП), редовно уведомена, не се явява представител.

По хода на делото

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Юриконсулт М.: Да се даде ход на делото.

Заинтересованата страна С.: Да се даде ход на делото.

Адв. Б.: Не възразявам по нередовното призоваване на своя доверител Т. С.. Моля, да се даде ход на делото в днешно съдебно заседание.

СЪДЪТ с оглед редовното призоваване на конституираните към момента страни и предвид направеното изрично изявление на пълномощник на нередовно призованата страна, намира, че не са налице пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА съобразно Определение № 270 от

09.01.2024 г., с което са конституирани страните, разпределена доказателствената тежест и са дадени съответни указания до тях.

В изпълнение на дадените указанията е представена справка от Столична община - район „К.“ справка относно данни за лица носители на вещни права на имоти, засегнати от оспорената заповед, сред които са С. С., Л. И., И. М. И., В. М. И., Х. Д. Х. и Г. Д. Х..

Адв. К.: Поддържам, както първоначалната жалба, така и допълнителното становище от 18.12.2023 г. Във връзка с указанията на съда да изразя становище по представената административна преписка, не възразявам да се приеме с изключение документите, установяващи залепването на съобщението. Представям писмено становище. Оспорвам истинността на протокола за залепване и датата. От представените документи е видно, че протоколът е съставен на 06.12.2022 г. и с него е удостоверено, че е залепена заповед от 22.12.2022 г. с № РА-50-963 т.е. залепването е извършено 16 дни преди издаването на заповедта. Оспорвам истинността на протокола и на обявлението, което е приложено. Оспорвам датата. Ако ответната страна ще се ползва от протокола, моля да откриете производство по чл. 193 от ГПК.

По отношение предоставените данни от Столична община за носители на вещи права считам, че трябва да бъдат конституирани като страни

Във връзка с представената преписка моля да ни дадете възможност да формулираме задачи за експертиза.

Юрисконсулт М.: Оспорвам жалбата. Възразявам срещу допускане на производство по установяване на истинността. Ще се ползваме от протокола. Моля, да бъдат приети всички доказателства по преписката. Възразявам срещу конституирането на други лица и моля да вземете предвид, че заповедта е за разрешаване на градоустройствена процедура и според установената съдебна практика на този етап се установяват заинтересоваността на лицето, подало искането и основанията за допускане. На този етап не следва да се конституират други страни.

Адв. Б.: Оспорвам жалбата. По отношение на административната преписка мисля, че в нея не се намира заповедта за делегация на правомощия от кмета на Столична община към главния архитект, която е цитирана в процесната заповед. Моля, съда да изиска служебно от Н. заповед № СОА21-РД09-455 от 22.03.2021 г. на кмета на Столична община в случай, че не Ви е служебно известна. По отношение на конституирането на други лица, присъединявам се към казаното от процесуалния представител на ответника. Възразявам и смятам, че в това производство не се изисква тяхното участие. По отношение искането за оспорване на протокола, смятам, че колегата е допуснал техническа грешка и не е видял, че въпросната заповед е издадена на 22.11.2022г., а не както е посочено в представената днес молба, че е на 22.12.2022 г., с което твърди антидатиране.

Правя искане за допускане на СТЕ със задачи:

- С процесната заповед регулационните граници на проектния нов УПИ XXXI-827 поставят ли се по имотните граници на ПИ с последни цифри на идентификатора 827?

- Кога е одобрен плана за улична регулация между осова точка 329 и осова точка 326?

Моля, преди да допуснете задачите на колега за експертиза, да ни дадете възможност да вземем становище по тях предвид твърденията в жалбата, които са неотнормими към правния спор.

Представям решение на компетентния съвет на Столична община, одобрен от съответния заместник кмет, с което е съгласуван проектът за изменение на ВиК схема. Адв. К.: Не възразявам да се приеме.

Юрисконсулт М.: Относимо е. Да се приеме.

Заинтересованата страна С.: Жалбата е основателна. По доказателствата предоставям на съда.

По исканията на страните за откриване производството по чл. 193 от ГПК по отношение оспорване на съдържанието на протокол от 06.12.2022 г., както и назначаване на СТЕ, както и други доказателствени искания, за да се произнесе съдът намира следното:

Безспорно е по делото, че предмет на оспорване е заповед, издадена от гл. архитект на Столична община от 22.11.2022 г., тъй като и самият жалбоподател е описал в жалбата си, че това е датата на издаване на заповедта, която дата се установява от съдържанието на самия административен акт и в този смисъл не се твърди при оспорването, че датата на издаване на административния акт е различна от 22.11.2022 г. Оспореният по съдържание протокол от 06.12.2022 г., в който се сочи, че е обявена заповед от 22.12.2022 г. няма отношение към законосъобразността на оспорения административен акт, а обстоятелството дали в него са допуснати фактически грешки следва да бъде установено от всички приобщени по делото доказателства, поради което производството по оспорване истинността на документа по чл. 193 от ГПК не следва да бъде откривано въпреки заявеното от ответната страна, че ще се ползва от него. Ето защо, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. К. за откриване на производство по чл. 193 от ГПК за оспорване верността на протокол от 06.12.2022г

По отношение искането да се изиска оправомощителната заповед за издаване на процесния административен акт, същото е основателно, тъй като установяването на компетентността на органа е от съществено значение за издаването на законосъобразен административен акт и съдът намира, че следва да изиска за попълване на преписката тази заповед. Ето защо

#### ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответната страна най-късно до следващо съдебно заседание да представи по делото заверено копие на оправомощителната заповед, цитирана в оспорения административен акт

По искането на страните за извършването на съдебно-техническа експертиза, съдът намира, че следва да предостави възможност на жалбоподателя да формулира конкретни задачи, след което ще се произнесе за нейното допускане, тъй като към настоящия момент такива не са формулирани, а след постъпването на писмена молба от жалбоподателя, в 7 дневен срок от днешното съдебно заседание, с поставяне на

конкретни задачи, съдът ще се произнесе в закрито заседание по допускането на експертизата, вкл. евентуалното добавяне на задачи, формулирани от заинтересованата страна С., съответно ще определи депозит, която всяка страна следва да внесе и ще назначи вещо лице.

По отношение необходимостта от конституиране на други страни в процеса, с оглед представените данни от Столична община за лица, носители на вещни права, съдът ще се произнесе в закрито заседание.

ПРИЛАГА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

За извършване на експертиза и събирането на други доказателства съдът намира, че следва да отложи делото и

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВА

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото да 09.04.2024 г. от 10:00 часа, за която дата и час всички конституирани до момента страни редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: