

РЕШЕНИЕ

№ 22153

гр. София, 27.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 06.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева

Мая Сукнарова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4425** по описа за **2025** година докладвано от съдия Мая Сукнарова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.70 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по предложение на прокурор от Софийска районна прокуратура за възобновяване на административнонаказателно производство, приключило с издаване на Наказателно постановление (НП) № 24-4332-008708 от 25.04.2024 г. на началник сектор при ОПП-СДВР, с което на Ю. Ж. Т. на основание чл.179, ал.2 във вр. с ал.1, т.5, пр.1 и 2 от ЗДвП е било наложено административно наказание „глоба” в размер на 200 лв. за извършено нарушение по чл.6, т.1 от ЗДвП.

В предложението е посочено, че деянието, за което Ю. Т. е бил санкциониран с наказателното постановление, представлява престъпление по чл.343, ал.1, б.,б”, предл.2 във вр. с чл.342, ал.1, предл.3 от НК. Прието е, че в случая е налице приключило с влязло в сила наказателно постановление първо по ред административнонаказателно производство с наказателен характер и образувано за същото деяние досъдебно производство. Направен е извод, че в случая с едно деяние са нарушени едновременно наказателна и административнонаказателна норма с един и същ обект на защита, поради което следва по-тежката наказателна отговорност да погълне полеката – административнонаказателната.

Ответникът – Началник сектор в СДВР, отдел „Пътна полиция“ с молба от 03.06.2025 г. представя заверено копие на цялата административнонаказателна преписка по случая без да изрази становище по предложението.

Ответникът - Ю. Ж. Т. в представено по делото писмено становище оспорва искането и моли същото да бъде отхвърлено.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на искането за възобновяване на административнонаказателното производство.

Административен съд – София град, 14-и касационен състав, като взе предвид становищата на страните и събраните по делото доказателства, приема от фактическа и правна страна следното:

Във вр. с ДП № 11217/2024 г. по описа на СРТП-ОР-СДВР пред СРП по реда на чл.212, ал.1 от НК е било образувано производство по пр.пр. № 18346/22024 г. за извършено престъпление по чл.343, ал.1, б.,„б”, предл.2 във вр. с чл.342, ал.1, предл.3 от НК.

В хода на разследването е била установена следната фактическа обстановка:

На 07.04.2024 г. около 19.40 часа в [населено място] като водач на лек автомобил „К. С.“, рег. [рег.номер на МПС] , собственост на „Алианс лизинг България“ ЕАД, движейки се по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица]на кръстовището с [улица]Ю. Ж. Т. извършил маневра завой на дясно, за да се включи в движението по [улица]. При навлизането си в платното за движение Т. не спазил предимството при наличие на пътен знак Б1 и не пропуснал напречно движещите се от дясно по път с предимство по велоалея, обозначена с пътен знак Г14 велосипеди, управлявани от А. С. З. и двете му деца – Л. А. З. (8 г.) и Ф. А. З. (8 г.) Забелязвайки приближаващия се велосипедист А. З., Т. успял да спре, но въпреки това последвал удар с велосипеда, управляван от А. З., който падайки към пътното платно ударил велосипеда, управляван от дъщеря му Л. З.. Вследствие от последвалия удар с пътната настилка двамата велосипедисти получили травми.

При преглед на Л. З. е установено счупване на дясната ръка и била поставена гипсова имобилизация. Местопроизшествието е било посетено от двама служители на ОПП – СДВР, които заснели местоположението на лекия автомобил и изготвили подробна докладна записка. Съставен е протокол за ПТП, а водачът на лекия автомобил – изпробван с техническо средство за употреба на алкохол като пробата била отрицателна.

По делото са били назначени съдебно-медицинска и автотехническа експертизи. Според заключението по първата от тях, полученото от Л. З. травматично увреждане отговаряло да е получено при блъскане от автомобил с последвало падане на терена. Според заключението по автотехническата експертиза, ударът е бил предотвратим като водачът имал възможност да реагира своевременно в случай, че е забелязал преминаването на велосипедисти по велоалеята, както и че ударът с велосипеда на А. З. е бил предотвратим, тъй като лекият автомобил бил навлязъл в опасната зона за спиране на велосипедиста.

За установеното от служителите на ОПП-СДВР нарушение е съставен АУАН серия ГА № 1220730/07.04.2024 г., с който е започнало административнонаказателното производство. Същото е приключило с издаването на НП № 24-4332-008708 от 25.04.2024 г. на началник сектор ОПП – СДВР, с което на Ю. Ж. Т. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева за извършено нарушение по чл.6, т.1 от ЗДвП. Наказателното постановление е влязло в сила на 15.05.2024 г.

При тези данни от правна страна съдът намира следното:

Предложението за възобновяване е процесуално допустимо. Същото е изготвено и внесено от наблюдаващия прокурор при Софийска районна прокуратура – орган, притежаващ активна легитимация да поиска възобновяване на административнонаказателното производство в съответствие с нормата на чл.72, ал.1, пр.2 от ЗАНН.

Разгледано по същество, предложението е и основателно.

Съгласно чл.70, ал.2, т.5 от ЗАНН, административнонаказателното производство подлежи на

възобновяване, когато деянието, за което е приключило административнонаказателното производство, съставлява престъпление.

По аргумент от чл.33 от ЗАНН е недопустимо за едно и също деяние, с което се нарушава едновременно наказателна и административнонаказателна правна норма, деецът да носи отделно административнонаказателна и наказателна отговорност, тъй като наказателната отговорност поглъща административнонаказателната (Тълкувателно решение № 51/29.12.1978г. на ОСНК на Върховния съд).

Съобразно т.1.2.1. от ТР №3/22.12.2015г. на ОСНК на Върховния касационен съд, двойното наказване на едно и също лице за извършването на едно и също деяние в административнонаказателно производство, без характер на наказателно производство по смисъла на чл.4 от Протокол №7 към Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи (ЕКПЧ) и в наказателно производство, когато административнонаказателното производство се е развило първо във времето, се преодолява по установения по чл.70, б.,„г“ ред (сега чл.70, ал.2., т.5). При това съдът приема, че предпоставките по чл.70, ал.2, т.5 от ЗАНН са налице. Предложението за възобновяване – предмет на делото е основателно.

Административнонаказателното производство, приключило с НП № 24-4332-008708 от 25.04.2024 г. на началник сектор ОПП – СДВР, с което Ю. Т. е санкциониран по административен ред за извършено нарушение по чл.6, т.1 от ЗДвП, следва да се възобнови на основание чл.70, ал.2, т.5 от ЗАНН, след което да се отмени Наказателното постановление, на основание чл.425, ал.1, т.2 от НПК във вр. с чл.84 от ЗАНН и да се прекрати административнонаказателното производство, образувано с АУАН серия ГА № 1220730/07.04.2024 г.

Водим от горното и на основание чл.73 от ЗАНН Административен съд – София град, 14-и касационен състав,

РЕШИ:

ВЪЗОБНОВЯВА административнонаказателното производство, по което е издадено наказателно постановление № 24-4332-008708 от 25.04.2024 г. на началник сектор при ОПП-СДВР, с което на Ю. Ж. Т. на основание чл.179, ал.2 във вр. с ал.1, т.5, пр.1 и 2 от ЗДвП е било наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лв. за извършено нарушение по чл.6, т.1 от ЗДвП.

ОТМЕНЯ влязло в сила НП № 24-4332-008708 от 25.04.2024 г. на началник сектор ОПП – СДВР и прекратява административнонаказателното производство.

ПРЕКРАТЯВА административнонаказателното производство, образувано с АУАН серия ГА № 1220730/07.04.2024 г.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: