

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 19207

гр. София, 08.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в закрито заседание на 08.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

като разгледа дело номер **7640** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 292 и следващите от АПК.

Делото е образувано по искова молба на М. С. А. чрез адв. К. срещу кмета на район „С.“, Столична община, в която се иска на основание чл. 292 АПК съдът да признае за установено по отношение на кмета на район „С.“, СО, че влязлата в сила заповед № РСЛ17-РД09-31 от 20.01.2017 г. на кмета на район „С.“, СО, с която е наредено на основание чл. 65, ал. 2 от Закона за общинската собственост да се из земе от ищцата общинско жилище, находящо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] не подлежи на принудително изпълнение, поради изтичане на 5-годишна погасителна давност по чл. 285 от АПК.

С определение № 13594/01.08.2024 г. по настоящото дело съдът не е уважил направеното от ищеца искане по чл. 293, ал. 4 от АПК за спиране принудителното изпълнение на горепосочената заповед. Този акт на съда е оставен в сила с определение № 9561/21.08.2024 г. по адм.дело № 7683/2024 г. по описа на ВАС. С разпореждане от 26.08.2024 г. делото е насрочено за разглеждане в о.с.з. на 21.10.2024 г.

На 07.10.2024 г. от ищеца чрез адв. К. е постъпила повторна молба с искане за спиране на изпълнението на заповед № РСЛ17-РД09-31 от 20.01.2017 г. на кмета на район „С.“, СО, поради наличието на новонастъпили обстоятелства, свързани със здравословното състояние на ищеца.

След като се запозна с така подадената молба, съдът счита, че същата е процесуално недопустима и като такава следва да бъде оставена без разглеждане.

В чл. 293 от АПК не е предвидена възможност, след като съдът вече се е произнесъл по направено искане по ал. 4 от същата норма, да може да се направи повторно такова искане от страна на ищеца въз основа на новонастъпили обстоятелства. Следва да се отбележи, че настоящото производство е исково и за него не се прилагат правилата на чл. 60 и чл. 166 от АПК. Разпоредбата на чл. 60, ал. 4

АПК предвижда, че повторно искане на страна по ал. 1 (за включване на разпореждане за предварителното изпълнение на административния акт) може да се прави само въз основа на нови обстоятелства. В случая се твърди наличието на нови обстоятелства, но те нямат отношение към нормата на чл. 60, ал. 4 АПК, защото в случая не е налице разпореждане за предварително изпълнение на административен акт, а принудително изпълнение на влязла в сила заповед за изземване на общинско жилище. Наличието на нови обстоятелства е относимо към искане по чл. 166, ал. 2 АПК за спиране изпълнението на административния акт, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта. Такова искане в случая не е налице.

Ето защо в случая не е налице възможност за повторно произнасяне на съда по направено искане по чл. 293, ал. 4 от АПК, след като вече има влязъл в сила съдебен акт по този въпрос. За пълнота на изложението следва да се посочи, че от представената от ищцата епикриза от МБАЛ „Св. Н.“ [населено място] с диагноза „световъртеж от централен произход“, не може да се направи заключение, че от изпълнението на оспорената заповед, ще ѝ бъде причинена значителна и едновременно с това трудно поправима вреда.

С оглед гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молба от 07.10.2024 г. на М. А. чрез адв. К., съдържаща повторно искане за спиране на изпълнението на заповед № РСЛ17-РД09-31 от 20.01.2017 г. на кмета на район „С.“, СО.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд.

Препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: