

РЕШЕНИЕ

№ 435

гр. София, 30.01.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 04.11.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Аглика Адамова

ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева

Маруся Йорданова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на
прокурора Поповска, като разгледа дело номер **5811** по описа за **2011**
година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – 228 от АПК във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от
ЗАНН

Образувано е с касационна жалба, вх. № 15024 от 30.06.2011г. по описа на
Административен съд – София град и вх. № 19516 от 28.05.2011 г. по описа на
Софийски районен съд, подадена от [фирма] с управител И. Я., чрез адв. М. Г. против
Решение от 03.05.2011г. по НАХД № 13631/2010 г. по описа на СРС, НК, 103 състав, с
което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 9696-009041 от 20.09.2010г.,
издадено от Директора на ТД на НАП –С., с което на дружеството- касатор на
основание чл.185, ал.2 ЗДДС е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. за
нарушение на чл.41, ал.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006г. на МФ за регистриране и
отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от
[фирма] с управител И. Я., чрез адв. М. Г., с която се иска решението на СРС да бъде
отменено като неправилно и незаконосъобразно, както и да се отмени изцяло
издаденото наказателно постановление. Излагат се доводи за приложимост на чл. 28
ЗАНН с оглед маловажността на извършеното нарушение.

Ответникът, редовно призован, се представлява от юрк. Ц., който оспорва
жалбата и изразява становище за нейната неоснователност.

Представителят на Софийска градска прокуратура- прокурор Поповска предлага

да се отхвърли касационната жалба и да се остави в сила решението на СРС, като правилно и законосъобразно.

Административен съд София – град, IV – ри касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна: Във връзка с постъпил сигнал от Централното управление на НАП в ТД на НАП - С., свидетелите К. П. и С. К. - инспектори в ТД на НАП -С., извършили проверка на търговския обект - кафе аперитив, обособен от вход на блок и използване на градинка в междублоковото пространство. При извършената проверка свидетелите констатирали, че счетоводството на дружеството било водено доста лошо и не била водена касова книга, а именно не се извеждали месечните отчети в края на всеки месец в 7 - дневен срок, което било установено, като били пуснати контролни ленти от касовият апарат, на които липсвали месечните отчети. За извършената проверка бил съставен протокол от същата дата, въз основан на него АУАН респ. НП. Изложената фактическа обстановка се установява по категоричен начин от събраните по делото гласни и писмени доказателства - показанията на свидетелите П. – актосъставител и К..

С деянието си дружеството - касатор виновно е нарушило разпоредбата на чл.41, ал.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006г. на МФ за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства, тъй като не е изпълнило задължението си в 7-дневен срок от изтичане на всеки месец и в частност за м.вай 2010г. да отпечата съкратен отчет от фискалната памет на регистрирания в търговския обект ЕКАПФ.

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14 – дневен срок от съобщаването на обжалваното съдебно решение.

Разгледана по същество касационната жалба се явява неоснователна.

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС в цялост и правилно е установил фактическата обстановка, което потвърждава фактите и констатациите на административния орган в проведеното административно наказателно производство. Правилни са мотивите на СРС, с които е приел, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са постановени при точното спазване на законовите изисквания.

Видно от АУАН, същият съдържа всички изискуеми съгласно чл. 42 ЗАНН реквизити: посочени са фактическите обстоятелства, при които е извършено нарушението, отразено е кои нормативни правила са нарушени. В съответствие с изискването на чл. 42, т. 5 ЗАНН изчерпателно и прецизно е посочена законовата разпоредба, която е нарушена. АУАН е съставен в присъствието на свидетел, връчен е на касатора без възражения.

Видно от събраните по делото писмени и гласни доказателства по делото пред въззивната и касационната инстанция не са представени такива, които да разколебаят описаната фактическа обстановка.

Въз основа на доказателствения материал по делото се установява, че издаденото на базата на цитирания АУАН наказателно постановление отговаря на изискванията на чл. 52-58 ЗАНН. Процесното НП е постановено от компетентен орган и отговаря на императивните изисквания на чл. 57, ал.1 ЗАНН - в него се съдържат всички изискуеми от закона реквизити. Налице е идентичност между описанието на нарушението в АУАН и в НП, както и в правните разпоредби, които са посочени за нарушени.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал.2 от АПК и въз

основа на фактите, установени от въззивният съд, съгласно чл. 220 от АПК, четвърти касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и това, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Административен съд София – град, IV – ри касационен състав, намира касационните оплаквания, възведени в жалбата на [фирма] Д. ИИ 84 И. Я. и сие”, по повод на която е образувано настоящето производство, за неоснователни.

Разпоредбата на чл. 41, ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства задължава търговеца, в 7-дневен срок след изтичане на всеки месец и година да отпечатва съкратен отчет на фискалната памет на всяко устройство в обекта за съответния период. Ал. 2 допълва ал. 1, като уточнява, че отчетите следва да се съхраняват в книгата за дневните финансови отчети на всяко устройство на страницата за датата на последния ден от периода. В конкретния случай е съставен АУАН за това, че при проверката не е отпечатан и представен съкратен отчет на фискалната памет за м. май 2010г. Това нарушение е описано както в протокола за извършената проверка, така и в АУАН и в НП.

Оспорваното в настоящето производство решение на СРС е законосъобразно. Районният съд правилно е възприел и изтъквал гласните доказателства в светлината на останалите събрани по делото писмени доказателства. Изводите на предходната инстанция се споделят изцяло от настоящия съдебен състав на Административен съд София – град и по вече изложените съображения.

При субсидиарното действие на НПК, Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, на базата, на които е постановил законосъобразен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал.2, предложение 1 от АПК, Административен съд София – град, IV –ти касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 03.05.2011г. по НАХД № 13631/2010 г. по описа на СРС, НК, 103 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.