

Протокол

№

гр. София, 16.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 16.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **11441** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. М. М. – редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на СГКК – С. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА З. Г. Братова – редовно уведомена, явява се М. З., упълномощена от дъщеря си и с АДВ. Л., с пълномощно по делото.

В залата се явява вещото лице С. Б. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата експертиза.
ДОКЛАДВА и молба от 14.09.2020 г. от жалбоподателя, с представени доказателства, с копия за страните, която СЪДЪТ предоставя на процесуалния представител на заинтересованата страна.

АДВ. Л.: Считам, че не следва да бъдат приемани представените към молбата снимки, тъй като същите не са годно доказателствено средство, събрано по реда на ГПК. Тъй като имаше една комбинирана скица, представена от жалбоподателя, искам да я сравня и видя дали са едни и същи.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Комбинираната скица ми е издадена този месец и не е

представена към настоящия момент по делото. В тази скица и скицата, намираща се на лист 26 от делото са комбинирани различни планове. Едните са планове от 1967 г. и 1973 г. в съчетание с кадастралната карта, а другите са регулацията от 1984 г. и 1993 г. и кадастралната основа, в комбинация с кадастралната карта.

АДВ. Л.: Моля да се има предвид, че в текстовата част на скицата съвместяването на плановете е посочен по еднакъв начин.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: В днес представената скица са съвместени действащия РП с плана, одобрен от 1984 г., които също са предмети на представената скица, налична по делото на лист 26, но е добавен и ЧИРП за квартала, одобрен със Заповед № РД-16-339/20.10.1993 г.

АДВ. Л.: Възразявам да се приеме тази скица, като я оспорвам в графичната ѝ част. Моля да ми се даде възможност да проследя тези неща, тъй като без техническа грамотност не бих могла да изложя каквито и да е съображения.

СТРАНИТЕ /поотделно/: До изслушаме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молбата от 14.09.2020 г. доказателства, като ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на заинтересованата страна за становище по тях.

ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

С. Б. К. – 64 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: На стр. 3 сте посочили, че между двата имота сте установили масивна неизмазана тухлена ограда. Поддържате ли това твърдение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, което съм видяла и констатирала даже го има на първата снимка. Поддържам, че за мен това не е измазана тухлена ограда.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: На стр. 6, т. 10 посочвате, че местоположението на тази ограда съвпада с действащата регулационна линия между двата парцела, постановено със Заповед № РД-16-339/1993 г. Как сте определили за целите на сравнението местоположението на регулационната линия – графично от плана в Приложение № 4 към експертизата или от цифровия модел на регулацията, който поддържа [фирма]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ползвала съм плана, който съм извадила от СО, Приложение № 4, а местоположението на самата ограда съм мерила на място, с електронна ролетка, без да правя прецизни замервания с инструмент. Създала съм цифров модел, но съм се базирала на графичния материал, който съм получила от СО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Оградата фигурира ли като крайна материализирана граница в плановете?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В одобрен план оградата не е нанесена. В съвременните изисквания за създаване на кадастрална карта, видът на оградата не е задължителен за кадастралната карта, а следва да бъде нанесен в специализирана кадастрална карта, ако бъде изработена такава.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Запозната ли сте с Приложение № 1 към Наредба № 220225?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Наредба наизуст не мога да цитирам. Нямам го като задача. Ако искате дайте Наредбата и ще ви кажа, не им помня номерата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Взехте ли строителни книжа в хода на изследването?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм имала задача да изследвам строителни книжа на оградата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нанесена ли е оградата в проекто-скицата към оспорения административен акт?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не би следвало да е нанесена. Няма подобни изисквания да бъде нанасяна.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: На стр. 2, в описателна част, в предпоследния абзац, присъстващ в отговорите по т. 1, 5 и 7 в заключението посочвате, че със Заповед № РД-16-339/1993 г. регулационните граници на процесен имот са поставени по изменените с указателни граници. Уточнявате, че това е нанесено в плана Приложение № 4 към експертизата. Бихте ли уточнили в кой план и кой лист от него е направена извадка Приложение № 4?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Приложение № 4 е одобрена със Заповедта на Приложение № 4А, която е № РД-50-09-234/12.06.1984 г., като върху този план е нанесено и изменението от 1993 г., с кафявите щрихи, които се виждат на Приложение № 4.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Бихте ли уточнили на този план, който е нанесен в изменението на кадастралната основа, с кои линии е старото състояние на кадастралната основа от 1984 г., което е унищожено и с кои линии е нанесено изменението с цитираната Заповед № РД-16-339? Не става дума за регулационните линии, а за линиите по кадастралната основа.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Кадастралната основа е идентична с линията на регулационното изменение от 1993 г., така че няма отделно нанесена кадастрална основа. Значи кадастралната основа на РП не е нанесена в Приложение № 4, ако е нанесена е в такъв блед цвят, че не може да се види. Регулацията от 1984 г. е нанесена със синя линия, а изменението от 1993 г. е нанесено с кафява линия и то е само едно, тъй като кадастралната основа и регулационната линия, по това изменение съвпадат и няма нанасяне на кадастрална основа отделно. В РП се нанася изменение на регулационна граница, а не кадастрална основа на РП, освен ако това нещо не е изрично упоменато и има разлика между двете. В случай когато няма разлика между двете се нанася само едното и е нанесена регулационната линия по плана от 1993 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: В т. 1 на Заповед № РД-16-339 е записано попълване на кадастралната основа на имот с ПЛ. № 131. Къде е отразено това попълване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: То е попълнено под регулационната линия. Считам, че са едно върху друго, ако някой може да констатира нещо различно, моля да ми бъде предоставено.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: В отговорите по т. 8 и 9, стр. 6 от заключението посочвате, че границата между двата имота по действащата кадастрална карта не съответства на регулационната линия по Заповед № РД-16-339, която следва да съвпада с кадастралната основа. Така ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: В отговора по т. 6 посочвате, че оспорваното изменение по кадастралната карта е постановено по тази регулационна линия. Искам да уточните как е определена регулационната линия в графичния план, Приложение № 4, тъй като така сте определила. Така ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Така, да.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Доколкото се ориентирам сте възприели предполагам графичната съпоставка в експертизата. Сравнявали сте определената по Приложение № 4 регулационна линия с изграждането на кадастралното изменение, на действащия

кадастър и на всички съпоставими линии. Правилно ли съм разбрал?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ: В такъв случай съвпада ли формата и контурът на имотната граница в собствения ми имот, който е с ПЛ. № 131 от плана от 1984 г. с изменението от 1993 г. с формата и контура с оспореното изменение на кадастралната карта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Подобна задача не е поставяна.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ: Запозната ли сте с факта, че РП по Заповед № РД-16-339/1993 г. е спрял по отношение на собствения ми имот със Заповед № РНИ18-РА50-43/01.08.2018 г., приложена по делото?

АДВ. Л.: Възразявам по този въпрос, той не е предмет на експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм имала подобна задача.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: В първия абзац на стр. 4, в описателната част сте посочили, че е направено обобщение на ситуацията в Приложение № 5 към експертизата. В това приложение границата между двата изследвани имота е нанесена с черно, действащата регулационна линия със синьо, а оспорваното изменение на кадастралната карта е синя линия. Правилно ли се ориентирам! Бихте ли уточнили, в описателната част посочвате, че това е имотна граница? Съгласно закона, кадастърът трябва да отразява и законната имотна граница!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В Приложение № 5 границата на кадастралната карта е с черна линия, която съм констатирала, че не съответства на никой от изследваните планове.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Тоест това не е имотна граница, а границата по действащия кадастър. Така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е границата на имота по действащата кадастрална карта, така че в тази връзка не бих казала, че тя е имотна, тъй като не знам. Може би въпросът е юридически и аз не го коментирам. Уточних каква е тази черна линия – това е границата на имота от кадастралната карта, в която се предлага изменението ѝ с обжалваната заповед.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Б. за отговорите, нямам други въпроси.

АДВ. Л.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 200 лв., като с оглед представената от вещото лице справка-декларация

УВЕЛИЧАВА възнаграждението със сумата от 232,00 лв., като

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна да представи документ за извършено плащане на тази сума в 7-дневен срок от днес, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО и за нея.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

АДВ. Л.: Становище по днес представената скица, ще изложа в писменото си становище по жалбата, за което моля да ми бъде даден допълнителен срок.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да отмените оспорената от мен заповед. Моля за срок да представя писмени бележки по делото.

АДВ. Л.: Моля да оставите без уважение жалбата. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки, за което моля за допълнителен срок. Представям пълномощно с договор за правна защита и съдействие. Моля да ми бъдат присъдени разноски, по представения от мен списък, като моля към сумата да бъде прибавена и допълнителната сума за възнаграждение за вещо лице в размер на 232 лв.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА БРАТОВА: Поддържам казаното от адв. Л..

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: