

РЕШЕНИЕ

№ 5681

гр. София, 17.08.2016 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 30.05.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **8446** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.54, ал.6 ЗКИР във вр. с чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Й. С. П. срещу Заповед №18-1975/12.03.2015г. на началника на Служба по геодезия, картография и кадастър-С., с която е одобрено изменение в кадастралната картна и кадастрални регистри на [населено място], ЕКАТТЕ 02659, общ.Столична, състоящо се в нанасяне на поземлен имот с идентификатор 02659.2191.2914, за сметка на част от имота на жалбоподателя с идентификатор 02659.2191.1269, в съответствие с границите на част от УПИ IX-1269, кв.22 по регулационния план на м.в.з.Б., одобрен със Заповед №РД-02-14-92/26.02.1987г. Иска се заповедта да бъде отменена като незаконосъобразна.

В съдебно заседание жалбоподателят Й. С. П., лично, с пълномощниците си адв.В. и адв.П., и в представена писмена защита, поддържа жалбата. Претендира за направените по делото съдебни разноси.

Ответникът по жалбата началника на СГКК-С., р.пр., не изпраща представител в съд.з. и не взема становище по жалбата.

Заинтересованата страна С. Д. Д., чрез пълномощникът си адв.И. и в представена от него писмена защита, оспорва жалбата като неоснователна. Претендира за направените по делото съдебни разноси.

Заинтересованите страни С. П. М. и Б. С. П., р.пр., не се явяват и не се представляват в съд.з., и не ангажират становище по делото.

Като взе предвид изложеното в жалбата, становищата на страните и като

прецени по реда на чл.235 ГПК във вр. чл.144 АПК събраните по делото писмени доказателства и заключение на вещото лице по назначената по делото съдебно-техническа експертиза, Административен съд София-град, 31 състав, прие за установено от фактическа страна следното:

Съгласно съдебна спогодба по гр.д.№133/1986г. по описа на Л.-Б. СРС, одобрена на 13.07.1988г., Л. Г. Д., чийто правоприемник е заинтересованата страна С. Д. Д., получава в дял парцел XI-1269, кв.22 по плана на в.з.Б., одобрен със заповед №РД02-14-92/26.02.1987г., с площ 529кв.м.; а С. И. М. и Р. Я. М. - парцел XVII-1269, кв.22 по плана на в.з.Б., одобрен със заповед №РД02-14-92/26.02.1987г., с площ 488кв.м., като страните са уредили паричните сметки за уравнивяване на дяловете.

С решение от 08.03.1989г. на СГС е изменена дворищната регулация на парцел XI-1269, кв.22 по плана на в.з.Б., утвърдена със заповед №РД02-14-92/26.02.1987г., като част с площ 12кв.м. се предава от п-л XI към п-л XVII. Същата регулацията е одобрена със Заповед РД-09-173/25.06.1990г. на председателя на ИК на ОБНС. Регулационни сметки между собствениците на двата парцела не са уреждани. По делото няма данни след разделянето със съдебната спогодба през 1988г. на имот 1269 новообразуваните имоти да са отразени и в кадастралния план.

Съгласно заключението на вещото лице иж.С. К. по назначената по делото СТЕ, предмет на съдебната спогодба е бил поземлен имот 1269, от който въз основа на регулационния план са били образувани два парцела – парцел XI-1269 и п-л XVII-1269 от кв.22 по рег.план от 1987г. Парцел XI-1269, кв.22 е идентичен с имот с идентификатор 02659.2191.10, с площ 548кв.м., от действащата в момента кадастрална карта плюс процесния имот с идентификатор 02659.2191.2914 с площ 13кв.м. Парцел XVII-1269, кв.22 е идентичен с имот с идентификатор 02659.2191.1269 от действащата в момента кадастрална карта минус процесния имот с идентификатор 02659.2191.2914 с площ 13кв.м.

Разпитаният по делото свидетел П. П. установява, че от 1993г., от когато познава имота, на място спортната граница е материализирана с колове с мрежа, като оградата е поставена под ъгъл към улицата, т.е. според плана от 1990г.

Административното производство, по което е издадена оспорената заповед, е започнало по заявление вх.№01-281417/14.11.2014г. от С. Д. Д. за изменение в КККР като границата между неговия имот с идентификатор 02659.2191.10 и този с идентификатор 02659.2191.1269 се отрази съгласно границата между УПИ IX-1269, кв.22 по регулационния план на м.в.з.Б., одобрен със Заповед №РД-02-14-92/26.02.1987г.; т.е. като 12кв.м. от имот с идентификатор 02659.2191.1269 се отразят като негови.

С оспорената Заповед №18-1975/12.03.2015г. на началника на Служба по геодезия, картография и кадастър-С. е одобрено изменение в кадастралната карта и кадастрални регистри на [населено място], ЕКАТТЕ 02659, общ.Столична, одобрени със Заповед №РД-18-13/17.01.2012г. на изп.директор на АКГКК, състоящо се в нанасяне на поземлен имот с идентификатор 02659.2191.2914 в съответствие с границите на част от УПИ IX-1269, кв.22 по регулационния план на м.в.з.Б., одобрен със Заповед №РД-02-14-92/26.02.1987г., като се нанасят нови обекти в ККР: поземлен имот с идентификатор 02659.2191.2914, с площ 13кв.м., собственост на Л. Г. Д.; поземлен имот с идентификатор 02659.2191.2915, с площ 495кв.м.; и поземлен имот с идентификатор 02659.2191.2915.1, с площ 63кв.м.-жилищна сграда; като се заличават от КККР следните обекти: поземлен имот с идентификатор 02659.2191.1269, с площ

509кв.м. и сграда с идентификатор 02659.2191.1269.1, с площ 63кв.м. Видно от представената по делото пощенска обратна разписка, заповедта е съобщена на жалбоподателя на 27.06.2015г., като жалбата срещу нея е постъпила в СГКК-С. на 13.07.2015г. /понеделник/.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в срока по чл.149, ал.1 АПК от надлежна страна по ал.4 – собственик на засегнат имот; т.е. тя е допустима. По съществото ѝ съдът взе предвид следното:

Оспорваният заповед за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри е постановен от компетентен административен орган, в кръга на правомощията му, съгласно чл. 51, ал. 2 във вр. с чл.54, ал.4 от ЗКИР, в редакцията му към издаване на оспорения акт.

Актът е и в предписаната от закона форма, както и при издаването му не са допуснати съществени нарушения на административно-процесуалните правила, които да мотивират неговата отмяна.

По съответствието на заповедта с материалния закон, съдът взе предвид следното:

Съгласно чл.142, ал.1 АПК, съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му; т.е.в случая съгласно разпоредбите на ЗКИР в редакцията му с измененията обнародвани в ДВ, бр. 98 от 28.11.2014 г., в сила от 28.11.2014г.

В чл.51, ал.1 ЗКИР е предвидено, че КККР се поддържат в актуално състояние, като се изменят при установяване на: 1. изменения в данните за обектите на кадастъра, настъпили след влизането в сила на КККР и 2. непълноти и грешки. Условието, при които е допустимо отстраняване на непълноти и грешки в кадастралната карта и кадастралните регистри са императивно установени в чл. 54, ал. 1 – ал. 6 от ЗКИР /в приложимата редакция от 2014г./. Според норма на чл. 54, ал. 2 от ЗКИР когато непълнотата или грешката е свързана със спор за материално право, тя се отразява в комбинирана скица и се отстранява в кадастралната карта и кадастралните регистри на недвижимите имоти въз основа на скица – проект след решаване на спора по съдебен ред. В процесния случай, процедираното изменение на кадастралната карта се изразява в нанасянето на имоти с проекто идентификатори 02659.2191.2914 и 02659.2191.2915, при което се заличава записания на жалбоподателя имот с идентификатор 02659.2191.1269, с площ 509кв.м., като последният се разделя на два имота с площ съответно 13кв.м. –записан на праводателя на заинтересованата страна С. Д. и 459кв.м., с непосочен собственик. Видно от представените по делото документи за собственост на страните по делото и посочените в тях площи на имотите – нотариален акт за собственост на недвижим имот №54, том I, рег.№1911, дело №31/17.04.2009г. на жалбоподателя за 500кв.м. и нотариален акт №9, том LXXXVIII, дело №17102/1997г. на заинтересованата страна С. Д. за 529кв.м., страните разполагат с конкуриращи се титули за собственост относно имот с идентификатор 02659.2191.2914 с площ от 13 кв. м., като спора е относно регулационния план, който определя и кадастралната граница между имотите им – дали това е плана от 1987г. или плана от 1990г., по отношение на който съдът не може да упражни косвен съдебен контрол за законосъобразност в настоящото производство по оспорване на заповед на началника на СГКК. И. за спор за материално право е и представеното по делото решение №2231/21.11.1997г., с което е обезсилено решение по чл.109 ЗС. Не може да се приеме, че спора за материално право е разрешен със съдебната спогодба от 1988г.,

доколкото жалбоподателят основава претенциите си на настъпили след този момент обстоятелства. При тези установявания по делото настоящият състав намира, че е налице спор за материално право върху частта от имот с идентификатор 02659.2191.1269 с площ от 13кв.м., който не може да бъде разрешен в административното производство пред СГКК или административния съд.

Предвид изложеното настоящият състав намира, че се касае за спор, който следва да се квалифицира като такъв в хипотезата на чл. 54 ал. 2 от ЗКИР /след изм. ДВ, бр. 49/13.06.2014 г./. Съобразно посочената разпоредба, в редакцията ѝ към издаването на заповедта, „когато непълнотата или грешката е свързана със спор за материално право, тя се отразява в комбинирана скица и се отстранява в кадастралната карта и кадастралните регистри на недвижимите имоти въз основа на скица-проект след решаване на спора по съдебен ред“. В съответствие с цитираната разпоредба административният орган е следвало да изготви само комбинирана скица, установяваща попадане на новия имот с новите му граници /проектен идентификатор 02659.2191.2914 / в имот с идентификатор 02659.2191.1269, но не и да издава процесната заповед. Поради изложеното, настоящият съд приема, че като е допуснал изменение на кадастралната карта при наличието на предпоставки за отказ, а именно наличие на спор за материално право относно установеното застъпване, административния орган е издал оспорената заповед в противоречие с материалния закон.

Следва да се посочи и, че отпадането на изискването за изготвяне на Акт за непълноти и грешки в производството по изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър, след изменението на чл. 51 - чл. 54 от ЗКИР /ДВ, бр. 49/2014 г./ не игнорира "спора за собственост" като основание за постановяване на отказ от началника на СГКК, видно от цитирания по-горе текст на ал. 2, чл. 54 от ЗКИР. Нормата единствено въвежда ново задължение за административния орган за изготвяне на комбинирана скица, която отразява "застъпването" на претендираното право на собственост и това по действащата кадастрална карта и кадастрален регистър. А в конкретния случай от съставената скицата – проект, се установява именно такова застъпване, навеждащо за наличието на спор за собственост /в този смисъл Решение № 13881 от 17.12.2015 г. на ВАС по адм. д. № 5558/2015 г., II о., докладчик съдията Г. С. и Решение № 12988 от 2.12.2015 г. на ВАС по адм. д. № 5556/2015 г., II о., докладчик председателят Г. К./.

Въз основа на гореизложеното настоящият състав намира, че оспорената в това производство заповед е незаконосъобразна, издадена при неправилното приложение на материалния закон и като такава следва да бъде отменена. Предвид това, че с отмяната на тази заповед като действащо нанасяне в кадастралната карта по отношение на спорните имоти остава нанасянето направено със заповедта, с която е одобрена кадастралната карта и кадастралния регистър за района, настоящият състав намира, че след отмяната на заповедта административната преписка не следва да се връща на административния орган.

Предвид гореизложеното настоящият съдебен състав приема, че така подадената жалба се явява основателна и като такава следва да бъде уважена.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати направените по делото и доказани от жалбоподателя съдебни разноски за държавна такса 10лв.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на Й. С. П., с ЕГН-[ЕГН], Заповед №18-1975/12.03.2015г. на началника на Служба по геодезия, картография и кадастър-С..

ОСЪЖДА Служба по геодезия, картография и кадастър-гр.С. да заплати на Й. С. П., с ЕГН-[ЕГН], съдебни разноси в размер на 10лв.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: