

Протокол

№

гр. София, 18.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 18.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Танка Цонева

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **12141** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09:45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ТОП ПРИНТ СОФИЯ“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. А., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „КВАЗАР 2000“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. Н., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Д. Н., редовно призован, се представлява от адв. Н., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Р. К., редовно призован, се представлява от адв. Н., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Р. М., редовно призован, се представлява от адв. Н., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.
ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от НАГ от 12.12.2024 г.
ДОКЛАДВА молба от ЗС „Квазар 2000“ ООД, Д. Б. Н. и Р. Е. К..

Адв. А. - Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Моля да се допусне СТЕ по въпросите, формулирани в жалбата.

Юрк. П. - Оспорвам жалбата. Поддържам отговора изпратен до съда. Във връзка с експертизата, нямам възражение същата да се допусне. Да се приеме административната преписка.

Адв. Н. - Оспорвам жалбата. Присъединявам се към становището на НАГ. Не възразявам по допускане на експертизата, която да отговори на зададените от жалбоподателя въпроси. Моля и аз да формулирам няколко въпроса към експертизата, които са следните:

1. Съответства ли заповедта на разпоредбата на чл. 108, ал. 5 от ЗУТ, съобразно принципите на чл. 6 АПК?
2. Във връзка със специалната наредба за проектиране на транспортна инфраструктура, спазени ли са отстоянията на мотивираното предложение за изработване на ПУП, потвърдено от заповедта?
3. Целесъобразно ли е проектирането за изграждане на улицата по показания в мотивираното предложение начин или технически е целесъобразно да се изгради в съответния имот с № 2656?

Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ДОПУСКА изготвяне на СТЕ, при която вещото лице след като се запознае с материалите на делото, следва да отговори на въпросите, формулирани в жалбата, както и на днес зададените въпроси от адв. Н..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600 /шестстотин/ лв., вносим от жалбоподателя и от ЗС, в размер на по 300 лв., които следва да бъдат внесени в 7-дневен срок от днес.

След внасяне на депозита СЪДЪТ ще определи ВЛ архитект, което да изготви заключението на допуснатата СТЕ.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 01.04.2025 г. от 09.45 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

