

Протокол

№

гр. София, 16.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в
публично заседание на 16.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **396** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 09,41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О. Д. О., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - С. ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

АДВ. Д.: Формално няма пречки за даване ход на делото, но правя възражение за участие на колегата в заседанието. Помните изложените от мен съображения в предходното съдебно заседание, че пълномощното трябва да има подпис на Изпълнителния директор, по смисъла на чл. 12, ал. 1 от Закона за НАП. Отделно, видно от текста на пълномощното, същото е упълномощено да представлява директора на Дирекция ОДОП – С. за производства, които са в обхвата на Дирекция ОДОП – С.. Ревизионното производство, което в момента е предмет на съдебен спор, е развито с участието на органи по приходите от ТД на НАП – П., една от които е издателка на РА, и по аргумент от това колегата няма право да представлява директора на Дирекция ОДОП – С..

ЮРК. П.: Предупредена съм от колегата, че процесуалния представител на жалбоподателя прави всякакви възражения по отношение на нашата процесуална легитимация. В тази връзка, представям и моля да приемете 3 броя пълномощни подписани от Изпълнителния директор (М. К., Р. С. и Х. М.). За съжаление, тъй като имаме смяна на Изпълнителния директор, от последния нямам подписано пълномощно.

Във връзка с направеното възражение от процесуалния представител на жалбоподателя, за неучастие на явилия се в днешното съдебно заседание главен юрисконсулт в Дирекция ОДОП при

ЦУ на НАП – М. Г. С. и след като прецени представените в днешното съдебно заседание още 3 броя пълномощни.

СЪДЪТ намира възражението на адв. Д. за неоснователно, по мотиви, че страна в съдебното производство е директорът на Дирекция ОДОП – С. при ЦУ на НАП. Представеното в днешното съдебно заседание пълномощно е именно от директорът на Дирекция ОДОП – С., с което се упълномощава гл. юрк. С. да го представлява пред всички съдилища по административни дела, свързани с актове на органите по приходите.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за неучастие на главен юрисконсулт С. в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено като на жалбоподателя е дадена възможност да депозира писмена молба, с формулирани доказателствени искания, с копие за ответната страна.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 19.05.2026 г. с доказателствени искания.

ДОКЛАДВА становище на ответника от 27.05.2026 г. със становище по доказателствените искания.

ДОКЛАДВА Определение № 23557 от 11.06.2026 г., с което направените с молба от 19.05.2026 г. доказателствени искания са оставени без уважение.

АДВ. Д.: Моля да отмените, поради грешна, определението си, с което е оставено без уважение искането ми за представянето на разписката за връчване на първоначалната заповед за възлагане на ревизията, при повторно ревизионно производство, в оригинал, тъй като се касае за неразбиране, или предходния колега, който е писал становището не е чел делото, или подвежда съда. Тук не става въпрос за повторно мое искане за представяне на заповедта за възлагане на ревизията, тя безспорно е електронен документ и е минала през техническа експертиза. Аз искам да бъде представен оригинала на разписката за нейното връчване, то затова се казва и разписка, защото има два подписа – връчил и получил. Понеже съдия К. К. 11 пъти ми отказа да се представи в оригинал, но не е изключил доказателствата, както пък е по чл. 193 от ГПК. Изрично поискахме оригинали в частност на тази конкретна разписка и той просто пропусна да се произнесе. Той трябваше да изключи тази разписка от доказателствата по делото, това също не го стори, и затова правя това искане сега, независимо от чл. 226 АПК, тъй като по твърденията за нищожност съдът всякога дължи произнасяне, дори служебно. За да може да бъде оспорен подписът, всички знаем че технологията на графичните експертизи, винаги предпочитан от вещите лица, а и такава е съдебната практика, да се изследва оригинал, а не някакво фотокопие. Затова не сме го оспорили и до сега, защото оригиналът на разписката липсва. Затова за пореден

път правя искане за представяне на разписката в оригинал, за да мога да използвам подписа на „получил“. От там нататък, освен другите основания, които ще кажа в хода по същество, на самостоятелно основание ще направи РА нищожен, тъй като е нарушено правото на ревизираното лице да научи за какво точно е ревизирано. Има константна практика. Ето защо, моля да отмените определението на съда и да задължите ответната страна, в случай че не представи в следващото съдебно заседание този въпросен оригинал на стр. 21, Т. 1 от Приложениято, да бъде изключен от доказателствата по делото.

ЮРК. П.: Моля съда да ми даде възможност да погледна стр. 21, Т. 1 от Приложенията, за да видя какво се съдържа вътре и какво се иска да представим.

АДВ. Д.: Възразявам срещу това искане. Колегата не е подготвен и губим процесуално време.

С оглед искането на гл. юрк. С., СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА 5 мин. почивка и ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на гл. юрк. С. да се запознае с доказателствата, съдържащи се на стр. 21, Т. 1 от Приложенията.

ЮРК. П.: Запознах се. Оспорвам искането на адв. Д., тъй като считам, че от една страна е преклудирано правото му, а от друга страна, че на база събраните данни, лицето е било уведомено и е било наясно с проведеното производство. Така, че дали човекът, който се е разписал, е негов упълномощен или неупълномощен представител, за мен не води до абсолютно преграждане правото на защита на конкретното ревизирано лице.

СЪДЪТ намира, че не са налице основанията на чл. 253 от ГПК, да отмени свое определение, с което е оставил без уважение направено искане с молба от 19.05.2026 г., да се представи оригинал на разписка за връчване на ревизираното лице, доколкото не са налице изменения на обстоятелствата, грешка или пропуск на съда.

Съдът е изложил мотиви, защо оставя без уважение искането, като в допълнение следва да се отбележи, че дори и да се представи този оригинал, целта, която има адв. Д., е да оспори подписите, което право по реда на чл. 193 от ГПК към настоящия момент се счита за преклудирано, с оглед етапа на производството, в което се намираме.

В тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Д. за отмяна на основание чл. 253 о ГПК, поради грешка, свое определение от 11.06.2026 г.

АДВ. Д.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. П.: В становището на колегата гл. юрк. П. е заявено, че ще се представят данни за притежаван електронен подпис на П. Л. Д., който е изготвил Писмо изх. №24-28-2005/28.11.2019 г., във връзка с определяне на органи, които следва да вземат участие в ревизионното производство. В тази връзка, представям и моля да приемете за сведение молба, ведно с приложена Разпечатка на отговор от „Борика“ АД и Диск, съдържащ файлове с КЕП. Представям същата с копие за насрещната страна. Самото писмо, с което са определени органите от П. Л. Д., е

налично по преписката и с тези доказателства се установява единствено наличието на квалифициран електронен подпис от страна на служителя, който е подписал по електронен път посоченото писмо. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение днес представени от процесуалния представител на ответника доказателства за електронен подпис на подписалия Писмо изх. №24-28-2005/28.11.2019 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Бях сигурен в развоя на събитията. Въпреки, че не съм съгласен с вашия отказ, да отмените определението си, тъй като на нас право никога не ни е давано, за да бъде преклудирано, единствено е дадено в закона, но имаме отказ от неговото упражняване, поради спънки от съдилищата. Въпреки предоставената изрична възможност от ВАС и от настоящия съдебен състав, множеството усилия да се представят доказателства за компетентност на издателите на РА, същият категорично е нищожен по следните съображения:

На първо място, в искането за самоотвод на първоначалната възложителка на ревизията Ф. Й., тъй като съвсем отговорно казано става въпрос за изнудване и рекет. Това го заявявам по молба на моя доверител О. О.. Посочени са 2 Ревизионни преписки с номера № 22801745 от 25.11.2019 г. и № 22801627 от 21.11.2019 г., по които Ф. Й. иска да се отведе. Това е написано до тогавашната директорка на ТД на НАП – С. – А. Г.. Нямаме никакви данни и към настоящия момент какви са тези преписка. Съответно, директорката на ТД на НАП – С. я е отвела с Решение № 4 от 26.11.2019 г. Независимо от другите изречения в това искане за самоотвод и в решението за отвод, понеже в данъчното право нормите се тълкува стриктно, няма как да правим свободни разсъждения и разширително тълкуване, какво са имали предвид. Тези преписки нямат нищо общо нито с първоначалната ревизия, нито със сегашната. Всички знаем кой е уникалният идентификационен номер, колко разряден е, и къде се намира. Тези осем цифрени преписки нямат нищо общо. Това въпросно писмо, с независимо какъв подпис е подписано или не, то е просто едно „просто“ писмо на П. Л. Д., на длъжност зам. изпълнителен директор на НАП, упълномощен от Г. Д..

Липсва обаче решение по смисъла на чл. 7, ал. 3 от ДОПК, за изземване на преписката и за нейното превъзлагане на, неясно как и по какви критерии, определената нова възложителка С. Т. К. от ТД на НАП – С.. Независимо, че може би ще се каже, че е оправомощена по реда на чл. 112 от ДОПК, това само по себе си нищо не означава. Когато се превъзлага преписка, трябва да се

посочи точно на кого, равен по степен, орган по приходите се превъзлага.

На следващо място, абсурдът се увеличава с другото нещо, има друго писмо, те са две ревизии, по отношение на отговорността на „Мегапартс-1“ ЕООД и „Кокопартс“ ЕООД. В настоящия случай пак П. Д. е посочил, без каквито и да е мотиви, да участват в производството други двама ревизори. Като ръководител на ревизията и член на екипа С. К. и Г. Л., и двамата от ТД на НАП – П.. Няма абсолютно никакви мотиви и това е писмо. Няма заповед, няма решение, няма цитирано някакво законово основание, т.е. по линия на самото писмо, по линия на инцидентния съдебен контрол по чл. 17 от ГПК, във вр. параграф 2 ДР на ДОПК, моля уважаемия състав да има предвид, че липсват каквито и да е мотиви в това писмо, защо П. Л. Д. сменя първоначалния ревизиращ екип К. Я. и С. К.. З., тук да го подчертая дебело, че по отношение на тях нито има никакви искания за самоотвеждане, нито са били отведени от някого. Изведнъж П. Д. посочва новите ревизиращи - С. К. и Г. Л., просто ей така, пак неясно с какви мотиви. По отношение на тях липсва каквото и да е отвеждане, или някое от другите основания, на чл. 7, ал. 3 от ДОПК (трайна невъзможност, смяна на служебното правоотношение, смърт или отвод). Няма такова нещо. Тоест новият състав е изцяло незаконен. За възложителката С. К., тъй като няма решение за нейното определяне и превъзлагане, така и ревизиращият екип.

На следващо място, дори някой случайно ако приеме, че това е валидно, липсва приемо-предавателен протокол за предаване на ревизионната преписка от Ф. и ревизиращия екип на новоопределения ревизиращ екип – К. и Л., както и на К. като нов възложител. Няма никакви данни преписката физически, независимо дали са на електронни документи или на хартиени носители, да е минала в ръцете, пред вниманието на новите трима по повторната ревизия. Тоест няма как тези хора да са формирали своя правно релевантна воля при издаването на ревизионния акт. Издателките на акта – К. и К. няма как да са формирали своя воля по издаването на акта, тъй като на практика не са се запознали с нито едно доказателство. По всички изложени от мен съображения, моля да обявите акта за нищожен.

На следващо място, и с оглед пълнота, актът е незаконосъобразен по съображения подробно изложени в жалбата ни, тъй като липсват на практика основания за реализиране на отговорността по чл. 19 от ДОПК. По подобен случай, въпреки че не сме си правели труда да го докажем и със същите съображения, прокурор от Окръжна прокуратура – В. прекрати сам 3 пъти внесен обвинителен акт. Сам капитулира, именно защото самият той прецени, че липсва каквато и да е връзка или задължение на О. О. да извършва каквато и да е счетоводна или отчетническа дейност и деклариране на никакви задължения пред НАП. Въпреки че са отделни производства, има такова тълкувателно решение, и наказателното и данъчното са отделни, все пак държа да се отбележи. Това, че органите по приходите „пасуват“ и не могат да си съберат задълженията от дружествата те не могат да бъде вменени в отговорност на ревизираното лице.

Отделно, няма никакви данни дали изобщо са събрани никакви суми, доколко са събрани, как и т.н. Нямаме никаква информация от публичен изпълнител, за да се прецени към този момент дали има нещо събрано.

Последно, правя възражение за погасяване по давност, предвид началото на ревизираните периоди от 26.09.2014 г., там като се сметнат 10 + 1 години, всичкото съдът може да го съобрази, за погасяване по давност на най-старите задължения.

При този изход на спора, ако уважите жалбата, моля за присъждане на всички сторени разноски в производствата до сега, за което представям и моля да приемете списък на разноски, ведно с доказателства за тяхното плащане, като се имат предвид лихвите за забава. Представям ги с копие за ответната страна.

ЮРК. П.: По отношение на процесуалната законосъобразност на акта, моля да имате предвид, че

определяне на органите по приходите, които следва да извършат ревизионното производство, сме представили Заповед № ЗЦУ-ОПР-20/28.05.2018 г., на изпълнителния директор Г. Д., с която П. Л. Д. е оправомощен да възлага организирането на надлежни действия, с оглед извършване на проверки и ревизии, по реда на ДОПК. Посоченото лице, в кръга на своите правомощия, е определило в ревизионното производство да участват лицата – С. С. К. и Г. И. Л., посредством цитираното по-рано писмо изх. №24-28-2005/28.11.2019 г. С оглед изложеното, считам че не са налице пропуски при определя на конкретните органи, които са взели участие в ревизионното производство.

По отношение на материалната законосъобразност, доколкото се касае за отговорност по чл. 19 от ДОПК. Аз считам, че в хода на ревизионното производство са събрани достатъчно доказателства на база, на които се установява, че ревизираното лице не е декларирано верни факти и обстоятелства, във връзка с осъществяваната от него дейност, като са реализирани приходи без същите да са довели до отчитане на данъчни задължения.

По отношение на казаното от колегата, че в хода на ревизионното производство не е имало надлежно предаване на преписката. Моля да се има предвид, че от 2016 г. ревизионните производства се извършват по електронен път и всички събрани доказателства се наливат в Информационна система за контрол. Така, че всички доказателства, които са събрани в хода на ревизионното производство, са били достъпни и надлежно представени на органите по приходите, които са определени да вземат участие в ревизионното производство. Не всеки има достъп до конкретно производство, само определени конкретни лица.

Моля за срок за писмени бележки.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение за три инстанции съгласно списък, който представям и моля да приемете, с копие за насрещната страна.

Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

РЕПЛИКА НА АДВ. Д.: По отношение на претендираното възнаграждение. Първо, трябва да се отчете множеството съдебни заседания, които са проведени и които се заплащат допълнително. Също така, пак повтарям, че са налице много законни лихви, които към тази дата изчислени, правят сумата доста по-голяма от посочената. Така, че дори е твърде минимален размерът, който ние претендираме. Същият е справедлив и обоснован.

На следващо място пак казвам, че писмен протокол за предаване на материалите по преписката.

СЪДЪТ ПРИЛАГА представения от процесуалния представител на жалбоподателя списък на разноски, договор за процесуално представителство, правно съдействие и защита правно обслужван, както и представения от процесуалния представител на ответника списък на разноски.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на ответника 14-дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: