

Протокол

№

гр. София, 01.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 01.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3629** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.53 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Н. И. Г. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. Б. П. – Г. – редовно призована, не се явява, представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

Адв. Г.: Заявявам, че доверителката ми В. Б. П. – Г. почина. Представям удостоверение за наследници, от което е видно, че единствен наследник е нейната дъщеря – Г. И. Г., която се явява днес в залата. Правим искане същата да бъде конституирана като жалбоподател на мястото на своята майка. Представям пълномощно за същата.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се представлява от юриск. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Л. Й. Й. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Н. и адв. П., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. П. К. – редовно призована, се явява лично.

СГП – редовно призована, не се представлява.

Ю.. П., адв. Н., и адв. П.: Не възразяваме Г. И. Г. да встъпи в производството като жалбоподател на мястото на починалата си майка.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните,

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като жалбоподател в настоящото производство Г. И. Г., във връзка с така представеното удостоверение за наследници, от което е видно, че същата е единствена наследница на починалата жалбоподателка В. Б. П.-Г..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, постъпила по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 31.01.2022 г.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

В. П. К., 72 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

СЪДЪТ прочита заключението на съдебно-техническа експертиза /СТЕ/.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Г.: На стр. 2 от заключението сте написали, че по отношение на УПИ IX 167, кв. 6, планът е приложен. Това не е ли правен въпрос?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е правен въпрос. Планът е бил съвсем различен от това, което в момента представлява, до одобряване на КК и самата КК, която отразява по същия начин имота, е в съвсем различни граници от това, което е по действащ регулационен план, който е бил от 1959 г. по ЗПИНМ. Със сигурност регулацията е приложена. Когато един имот в кадастралния план, който се създава след регулационния е заснет, той се заснема с имотните си граници. Тук се покрива имотния парцел, за който съм дала доказателства в първото приложение. Имам предвид старите граници, по плана от 1958 г.

Адв. Г.: Казали сте, че това разминаване между имот и регулация, която сега атакуваме, представлява допустима разлика. Дали има наредба, по която се изчислява тази разлика? Каква формула сте използвали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, по тази наредба, но и не само това. Предложението, т.е. проектът, който се изработва изрично упоменато е, че се изработва по КК. Има разминаване, ако сега сравним графиките, които са направени, но регулационният план е приложен и той покрива. Затова съм дала приложение № 1. Приложеният регулационен план се покрива с имота, както е заснет по КК. Не е необходимо използването на формула. Не съм посочила в експертната формулата, по която съм изчислявала. Съвместяването на регулационния план с КК е в несъответствие, защото са в различни координатни системи, които са изработвани 1958 г. Цифровият модел може да се изготви по различен начин. По различен начин са извлечени данни за тях. Много са причините, поради което се получава такова несъответствие, но то няма значение в случая. Предложеният проект е предложен да бъде изработен по граници от КК, която съгласно § 5, ал. 1 от ПЗР на ЗКИР, урегулиран имот, по отношение на

който планът е приложен се отразява в КК, в съответствие с регулационните му линии, като поземлен имот.

Адв. Г.: Измервали ли сте имота?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм измервала имота на място. Дала съм доказателства. КК се покрива с кадастралния план, действащ преди нейното одобряване. Площта дори е в повече. Напълно отговаря.

Адв. Г.: Не е ли според Вас, наличие или грешка в КК?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма наличие грешка в КК. Приложената регулация е отразена в кадастралния план, поддържан до одобряване на КК. Имотът е заснет в граници, вече като имот, т.е. регулационните линии са заснети като имотни граници. Това е основното. Същото е отразено в КК, абсолютно идентично. Налице е пълна идентичност.

Адв. Г.: Оспорвам тази експертиза. Твърдя, че вещото лице не е отговорила на поставените въпроси. Налице е разминаване между имотна и регулационна граница, както и граница на място, с оглед на поставената ограда.

Моля, съдът да допусне повторна експертиза, като тя да бъде изработена от вещо лице - геодезист, който да направи включително комбинирана скица и да установи границите, да отрази оградата на място и имотната и регулационната граница. Противопоставям се експертизата да бъде приета.

Ю.. П.: Изменението на регулационната граница към УПИ IX 167, резултат ли е от съвместяването на регулационната и имотната граница на ПИ № 135 и ПИ № 136 в проекта, защото имотните граници стават регулационни граници.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, резултат са от това изменение. Изрично се показва, че предложеният проект е по границите, съгласно КК и така, както имота е заграден на място. Аз съм геодезист.

Ю.. П.: Нямам други въпроси. Да се приеме експертизата.

Адв. Н. и адв. П.: Нямаме въпроси. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, намира, че така представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси, а дали същото ще бъде кредитирано или не, е въпрос, който следва да бъде решаван при даване на ход на делото по същество и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

На вещото лице К., да се изплати възнаграждение в размер на 800 лева, съгласно определения депозит.

ИЗДАДЕ СЕ 1 бр. РКО.

Адв. Г.: Държа да бъдат поставени същите въпроси, но да бъде изготвена допълнителна експертиза от други вещи лица. Допълнителната задача на тази комбинирана експертиза е да се извърши измерване на място и да се отразят имотна граница, парцелна граница и ограда, и как се съвместяват. Вещото лице да обясни какво е допустим толеранс, тъй като аз оспорвам, че е наличие такова и твърдя, че вещото лице не го е изчислило.

Ю.. П.: Противопоставям се на искането за повторна експертиза, тъй като не беше доказано по никакъв начин необоснованост. При всички случаи става въпрос за съвместяване на регулационни с имотни граници по действаща КК, която неизменно е основата, когато се прави едно изменение на план. Ако границите мърдат към УПИ IX, те ще се съобразят с имотните граници по КК на имотите. Самият проект в регулационно отношение е прост, той не е сложен и няма основание за повторна експертиза. Тази е подробна и изчерпателна, без да създава неяснота по отношение на границите.

Адв. Н.: Противопоставяме се на искането на жалбоподателя, присъединявайки се към аргументите на СО. Моля да бъде допълнено, че няма процесуално основание за заместване на вещото лице - геодезист и назначаване на едночленна експертиза от друго вещо лице. Няма основание.

По отношение на допълнителната задача, няма как да бъде измерена на място площта на имота, такъв какъвто е той, съобразно документите за собственост и данните от КК, какво ще дели на място, до кои граници? Не следва да бъде допусната допълнителната задача, както и повторна експертиза. В последната част тя е неотнормима безспорно.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, намира, че не са налице процесуалните предпоставки визирани в чл. 201 ГПК приложим в съответствие с чл. 144 АПК, за допускане до изслушване на допълнително или повторно заключение, доколкото представеното днес такова е пълно и ясно. Освен това по делото не са налице данни за некомпетентността или заинтересоваността на вещото лице в настоящото производство. Такива липсват и по отношение то да не е обосновано или неправилно и намира, че назначаването на повторна експертиза, която да отговори на въпросите, по които е работило вещото лице К. е неоснователно и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение така направеното искане.

Адв. Г.: Не го оспорвам на основание чл. 201 ГПК, а на основание чл. 200, ал. 3 ГПК, където по преценка на съда искам експертиза от едно или три вещи лица, в което аз не съм длъжна да се обосновавам защо оспорвам. Твърдя, че на основание чл. 144 АПК, вр. чл. 200, ал. 3 ГПК аз винаги мога да оспоря една експертиза без да излагам становище за нея и да искам съда да допусне такава експертиза, която да се произнесе по същите въпроси. Моля съда да се произнесе и по това искане. Вещите лица се назначават по преценка на съда.

Ю.. П.: Искането е неоснователно. Това е влязла в сила КК и проектът в регулационно отношение съвместява границите на регулационни имоти на поземлените имоти, предмет на изменението. Не сме в производство по установяване на грешка в КК. Тя е влязла в сила. Не е предмет на това производство. Тази грешка се установява по друг начин.

Адв. Н.: Отново се противопоставяме и няма да навлизаме в дълбочина по отношение на спора, но ако съдът счита, че следва да допусне допълнителна експертиза на базата на последните изказвания на жалбоподателя, то тогава нека да бъде тройна, за по-голяма яснота.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, и оспорването от страна на защитата на днес представеното заключение с посочените по-горе аргументи, намира

че следва да допусне до изслушване тройна СТЕ, в комисия от вещи лица геодезисти, които да отговорят на въпросите, по които е работила вещото лице К., както и тези поставени днес от защитата и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до изслушване тройна СТЕ, която след като се запознае с материалите по делото и оглед на място да отговори на въпросите, по които е работила вещото лице К., както и на тези поставени днес на адв. К..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 1800 лева, вносими в 7-дневен срок от страна на жалбоподателя.

ДАВА възможност на страните в 7-дневен срок да представят в писмен вид въпросите си към вещите лица, ако имат такива.

След внасяне на определения депозит, делото да се докладва за определяне на вещите лица.

Адв. Н.: Моля с оглед процесуална икономия и с оглед на това, че жалбоподателят не оспори компетентността на вещото лице К., и след като тя е запозната със случая, същата да бъде включена в тричленния състав на вещите лица.

СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено от фактическа страна, и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.10.2022 година от 13.40 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

