

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7773

гр. София, 06.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в закрито заседание на 06.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

като разглежда дело номер **11624** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по молба на М. А. Г. за допълване на Решение № 2958 от 29.01.2025г., постановено по настоящото административно дело, като съдът се произнесе по искането на жалбоподателката да се задължи НАП да впише определени платени суми по сметката ѝ за ДОО, посочени в седем пункта.

Ответникът по искането – директор на ТД на НАП С. намира, че молбата следва да бъде отхвърлена, тъй като направените с нея искания не кореспондират с мотивите и диспозитива на постановеното съдебно решение, както и че съдът се е произнесъл по целия петитум. Излага подробни аргументи за това свое становище.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства, за да се произнесе съобрази следното:

Производството е разгледано по реда на чл. 268 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК), образувано по жалба на М. А. Г. срещу Решение № ПИ-414/15.11.2022г. на директор на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалбата ѝ против Разпореждане с изх. № С220022-137-0009132/17.10.2022г., издадено от К. В., публичен изпълнител в Дирекция „Събиране“ при ТД на НАП – С..

Със съдебното решение съдът е отменил Решение № ПИ-414/15.11.2022г. на директора на ТД на НАП-С. и потвърденото с него Разпореждане с изх. № С220022-137-0009132/17.10.2022г., издадено от публичен изпълнител в Дирекция „Събиране“ при ТД на НАП – С. и върнал преписката на публичния изпълнител при ТД на НАП – С. за ново произнасяне по подадената от М. Г. молба/възразжение вх.№ С220022-000-0487044/17.10.2022г. съобразено дадените в настоящото решение указания по тълкуването и прилагането на закона.

Предвид установеното от фактическа страна съдът намира следното от правна страна:

Искането на М. Г. за допълване на Решение № 2958 от 29.01.2025г. по адм. дело № 11624/22г. е допустимо като подадено в срока по чл. 176, ал.1 от АПК от страна по делото. Разгледано по същество, същото е неоснователно. Съгласно чл. 176 от АПК когато не се е произнесъл по цялото оспорване, съдът по свой почин или по искане на страна по делото, предявено в едномесечен срок, постановява допълнително решение. В случая съдът се е произнесъл по цялото оспорване – предмет на адм. дело № 11624/22, а именно оспорването на Решение № ПИ-414/15.11.2022г. на директора на ТД на НАП-С. и потвърденото с него Разпореждане с изх. № С220022-137-0009132/17.10.2022г., издадено от публичен изпълнител, като ги е отменил.

Отправеното искане в молбата за допълване, че съдът е дължал изрично задължаване на НАП да впише определени суми по партията за ДОО на жалбоподателката, е неоснователно. Жалбата е счетена за основателна във връзка със задължението на административния орган да изложи мотиви към административния акт, с които отговори на отправени възражения от жалбоподателката. Съдът обаче не може да дава указания със задължителен характер относно самото съдържание на административния акт, тъй като въпросът е предоставен на преценката на органа и в негова изключителна компетентност.

С оглед изложеното съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ молбата на М. А. Г. за допълване на Решение № 2958 от 29.01.2025г. по адм. дело 11624/22г. по описа на АССГ, 10 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.