

Протокол

№

гр. София, 26.10.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 26.10.2018 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова
Златка Илиева

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **4552** по описа за **2018**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК, на
именно повикване в 10:15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. М. П., редовно призован, не се явява, не е представляван.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. И. С., редовно призован, не се явява, не е представляван.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. Р. М., редовно призована, не се явява. За нея, както и за
жалбоподателите: И. Ф. К., К. К. С. и К. К. Ч., които също не се явяват, се явява адв.
М. Х., която представя пълномощно за упълномощаване от упоменатите
жалбоподатели.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. В. К., явява се лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. В. В., явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, редовно призован е
представляван от юрк. С. Я., която представя днес пълномощно от председателя на
СОС.

За СГП се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбите от: К. К. С., М. И. С., И. Ф. К., К. К. Ч., И. М. П., Б. Р. М., В. В.
К., Н. В. В., против Решение № 178 по т. 4 от заседание на СОС, от 14.04.2016 г.,
относно приемане на нова Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за реда и
условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на СО;
административната преписка, която е представена по делото от страна на ответника с

писмо от 26.04.2018 г. и е приложена по делото; обявление в Държавен вестник, брой 59 от 17.07.2018 г. – неофициален раздел, с което е съобщено за подадените жалби, против Наредбата; обстоятелството, че за обжалването е съобщено и на сайта на ВАС; заявление от жалбоподателя В. К. от 03.10.2018 г., с което допълва жалбата; молба от 08.10.2018 г. от П. Т. З., с приложени към същата адвокатско пълномощно и списък на разноските, с искане за присъединяване, като жалбоподател към настоящето дело; молба от 16.10.2018 г. от Л. К., с която е заявено искане за присъединяване като жалбоподател по делото; молба от 23.10.2018 г. от В. Г., с която е заявено искане за присъединяване като жалбоподател по делото; искане от 25.10.2018 г. от И. М. П. за присъединяване като жалбоподател по делото; искане от И. Л. К. от 25.10.2018 г., с което е заявил, че се присъединява към искането на И. М. П.; допълнение към жалба от П. Т. З., подадено на 22.10.2018 г.

В залата присъства Л. Р. Х., който също заявява желание да се присъедини към жалбоподателите по делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА и днес представени от присъстващите в залата адв. А. и от юрк. Г. молба от [фирма], с която се иска встъпване по делото като заинтересована страна, на страната на СОС.

СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ, относно докладваните по-горе молби за присъединяване на жалбоподатели, както и на молбата за встъпване на „Център за градска мобилност“, СЪДЪТ ПРИЕМА, че не са налице процесуални пречки, предвид разпоредбата на чл. 189, ал. 2 от АПК, както и предвид обстоятелството, че настоящето съдебно заседание е първо по делото.

По тези съображения,

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА допълнително като жалбоподатели по делото: П. З., В. Г., И. К., И. П., Л. Х., Л. К. с молба от 16.10.18 г.

ДОПУСКА встъпване на страната на ответника, на [фирма], който е представляван от адв. А. и юрк. Г., с представени пълномощни.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ, ОТВЕТНИКЪТ И ВСТЪПИЛАТА СТРАНА: Поддържа жалбите си. Не възразяваме да се приеме административната преписка, като доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. В. К. /лично/: Заявявам, че поддържам молбата си /л. 443 от делото/ за това, да задължите ответника да представи преписи на договорите с всички оператори на обществени услуги, които извършват обществени услуги за пътнически превоз на територията на СО, по смисъла на чл. 2, § Г от Регламент /ЕО/ 1370/2007 г. Тези договори са споменати в доклада на вносителите за изменение на Наредбата и считам, че те служат за основа на внесеното предложение от общинските съветници. Моля да задължите ответника да представи годишните финансови отчети на [фирма], Столичен автотранспорт, Столичен електротранспорт, [фирма], частните оператори [фирма], [фирма] и „М. груп“ за 2017 г. Същите са цитирани в икономическата рамка на доклада. Моля да изискате също така от ответника информация за датата, на която е обявена обществената поръчка за електронна система за таксуване на пътници и заданието на същата обществена поръчка. Считам, че не е необходимо изготвяне на поисканата от ответниците експертиза.

ЮРК. Я.: Оспорвам жалбите. Не възразявам да се приеме АП. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствено искане, то ще бъде представено от встъпилата страна - „Център за градска мобилност“.

АДВ. А. И ЮРК. Г.: Оспорваме жалбите. Моля да приемете АП. Моля да допуснете изготвяне на финансова експертиза, която да отговори на въпроса: „Каква е базовата себестойност на еднократното пътуване в градския транспорт на С. за 2017 г.“

В залата, в 10:47 часа влезе и присъединеният като жалбоподател И. М. П.,

АДВ. Х.: Не възразявам по искането на встъпилата страна, за допускане на ССЧЕ. От своя страна също правя искане за назначаване на ССЧЕ, задачи за която съм формулирала в молба, която представям. Не възразявам да допуснете доказателствените искания на жалбоподателя В. К.. Предоставям на Съда относно искането за обществената поръчка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. З. /лично/: Възразявам срещу искането на встъпилите страни за назначаване на експертиза, тъй като в приложение № 7 към Наредбата, на страница 12 е дадена формулата за базисната стойност.

Л. К. /лично/: Също възразявам по искането на ответниците за допускане на експертиза. В случай, че Съдът допусне такава, моля за възможност и срок да формулирам също задачи към тази експертиза.

И. К. /лично/: Не възразявам по искането за икономическа експертиза. Считам, че счетоводител няма да изясни въпросите, а е необходим машинен инженер, инженер по електроника, както и електроинженер.

Л. Х. /лично/: Считам, че следва да бъде представен подробен доклад, относно разходите по контрол на редовността на пътниците в градския транспорт, както и по поддръжка на системите за таксуване и продажба на билети. Уточнявам, че не поставям задача към експертизата, а желая „ЦГМ“ да представи счетоводна справка за тези разходи.

И. М. П. /лично/: Да се представи справка относно това, кога и как е преброяван броят на пътниците, за да бъде определена формулата за себестойността.

СЪДЪТ, като съобрази днес направените от страните доказателствени искания ПРИЕМА, че следва да даде възможност на същите, в 14-дневен срок от днес, с писмени молби, с преписи за всички страни да: конкретизират, формулират и уточнят всичките си доказателствени искания по начин, който не оставя съмнение, относно волята им. След изтичане на този срок, СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ, съответно с определение в закрито съдебно заседание, относно процесуалната допустимост на всички доказателствени искания.

За събиране на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.03.2019 година от 13:30 ч., за която дата и час всички страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: