

Протокол

№

гр. София, 23.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в
публично заседание на 23.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разглежда дело номер **2646**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в
09.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СМЕЛАДИЯ ЕООД М. Л. К. редовно призован, представлява се от адв.М.,
с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно- осигурителна практика“ към ТД
на НАП-С., редовно призован, не се представлява.

Явява се вещото лице Н. М. М..

адв.М.: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ докладва молба от в.л от 11.09.2025 г., че допълнителното заключение не е изготвено, тъй
като не е получила необходимото за това съдействие от страните.

Адв. М.: Имаме проблем със счетоводството. Оттеглям искането за допълнителна ССЧЕ. Внесли
сме депозит за допълнителното заключение и не възразявам да се изплати.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на основното заключение по ССЧЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. М. М. със снета по делото самоличност в предходно съд.з.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за отговорността, съгласно чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде
вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение,

което е в срок и поддържам.

Адв. М.: Да се приеме ССЧЕ. Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ).

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице Н. М. М. определеното от съда възнаграждение в размер на 600 (шестстотин) лева от внесения допълнителен депозит, за което да се ИЗДАДЕ разходен касов ордер след съд.з.

Адвокат М. –Моля да приемете като доказателства по делото две постановления за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК с изх. № 7319/29.04.2024 г. и № 7320/30.04.2025 г. от публичен изпълнител в ТД на НАП С., протокол за изземване № 53-00-4614 1/30.04.2025 г., протокол за изземване № 53-06-4614 /30.04.2024 г., протокол с отказ за приемане на обезпечение, представено от Смеладия ЕООД №53-06-4614 19/20.05.2024 г., описи към протоколи за извършени проверки № № №0160980/22.04.2024 г., 0415139/16.05.2024 г. 0160447/30.04.2024 г. Други искания нямам.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените по делото писмени доказателства от процесуален представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ, като счита делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адвокат М. – Моля да отмените оспорения ревизионния акт. Моля да присъдите направените по делото разноски по списък от днес. Налице е пълен държавен производ, три пъти изземват стока на доверителя ми, която се държи на склад в Митниците. Налице са данни, потвърдени и от експертизата по делото, както и от днес представените протоколи, че стоката е налична. Твърдяната от органа търговска надценка в размер на 250 процента стои недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

