

Протокол

№

гр. София, 14.01.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 14.01.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **4334** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. П. С., редовно уведомена, явява се лично, заедно с адв. И..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. Т. В., редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. П. Б., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – Началникът на сектор СК, редовно уведомен, представлява се от юрк. П. от преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – И. Н. С., редовно уведомен, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – СО, редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Ж. „Знаме за мира”, редовно уведомена, представлява се от адв. П. с пълномощно.

ВЛ – Д. Б., Л. Р. и В. А. се явяват.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. И. – Представям и моля да приемете проект на ОВИ, което има отношение към експертизата.

Пристъпва към изслушване на вещите лица.

Д. Н. Б. на 57 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Л. С. Р. 76 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

В. М. А. 63 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Поддържахме така представеното заключение.

ВЛ Б. – Аз имам забележка, в екземпляра за съда съм я отразил.

ВЛ А. - Абонатната станция е изградена, което беше задължение да се изгражда по З.. Тази станция трябва да има обезвъздушители да може да се проветрява люкове за проветрения и такъв люк е бил предвиден и е запушен. Излизайки навън се вижда, че всичките стени са бетонни, само пред този люк /шахта/ има изградена от тухли. Има една шахта непосредствено пред гаража на жалбоподателя. Съгласието на всички собственици е отразено във всички протоколи – за общите части и промяната се отразява в ценообразуване. Прави се ново ценообразуване, общи застроени части няма. Решение на общи части няма, с което помещението долу, което е предвидено в повечето случаи за ползване на чистички, на събранието е решило да го продадат. Във фасадата промените са отразени в проектите и съответно до 1992 г. не е имало възражение по промените. 1993 г. има жалба и съответно комисиите от район „Изгрев” правят констативни актове на кооперацията като юридическото лице, което е инвеститор има издадени наказателни постановления и впоследствие има платени глоби. По З. е извършена констатацията. В ЗУТ също има такъв член за нарушение. Това предписание, когато го поискахме от жалбоподателя не ни се даде. Има нов проект за преместване на разширителния съд за обезвъздушаване. В момента нямам спомен коя година е предписанието. П. след като е съгласуван с проекта във ВиК и комисията на РЕСУТ те са приели изпълнението на тази вече съществуваща отоплителна инсталация, това предписание е било изпълнено. Самата комисия е установила, че има промени в отоплителната инсталация. На място разширителния съд го има в ателие 2. Собственичката на ателие 2 си е направила собствено котле, с разрешение и това е наложило да стане промяна в проекта и да се премести разширителния съд, защото тя не иска да участва в отоплителната инсталация. Има проект за преместване този, който е одобрен. Запознава съм се с проекта. Аз не мога да кажа от къде тръгват и къде спират тръбите, но мога да кажа че проектът е изпълнен от комисията. Има прекъсване в ап. 15, което се намира под разширителния съд. В ателие 2, където има смяна в разширителния съд и под него е ап. 15 където експертизата не беше допусната. Стълбищната клетка има прекъсната инсталация. Аз не знам някое стълбище да се отоплява вече.

ВЛ Б. – Отоплителните тела са демонтирани и има обезвъздушители, които играят ролята да минава водата през горните обезвъздушители. Прекъснати са тръбите и на тяхно място има обезвъздушители. Тези обезвъздушители играят ролята да може отоплителната инсталация на долните етажи да може да функционира. Това не прави негодна инсталацията, ако са монтирани правилно.

ВЛ А. - Инсталацията е приета от 16 членна комисия на РЕСУТ. По проект няма баня и сифон и не са изградени. Разликата в проектите от 2008 г. има единствено едно несъответствие, в архитектурния проект няма предвидено мокро помещение. Във ВиК проекта има предвидено врата към общата част и друга врата за т.нар. склад. В нашия оглед ВЛ Б., когато е ходил нямаше мокро помещение. Там сифона просто е тоалетна. Просто тоалетната е под тоалетната на долния етаж, няма мокро помещение, там има изградена баня с вана на втория етаж на ателието.

ВЛ Б. - При последния оглед констатирахме, че съществуващия подов сифон не функционира, както и изградената щендерна стена от предходния оглед сега е изградена с тухлена стена, върху която са монтирани фаянсови плочки и сега стената не може да бъде демонтирана. При предната експертиза стената можеше да се

демонтира. В тоалетната има водопровод и канализация, в склада там подовия сифон не функционира и е прекъсната водопроводната инсталация. Това не е баня, а склад. В това, което се води склад няма инсталация. Демонтирани са, не са прикрити, от предния оглед с трайно демонтиране.

ВЛ А. – Няма достъп до подпокривното пространство. Това е пропуск. Но 12 г. е монтирана новата мълниеносна система, те са излезли през балкона на ателие 2, този въпрос не е добре решен, но стените външните са общи. Това, че се намират в ателие 2, отвор има, но трудно се стига. Там трябва да е капандурата, но не се вижда. Апартамент 14 с решение на общото събрание става смяната на таваните над тях и той взема тавана, който е непосредствено над неговия ап. В проекта за узаконяване има отразено отвор, с който той с подвижна стълба може да се маха, качва се до този таван, който е приобщен към апартамента. Мивка нямаше, но имаше изглед. Най-вероятно водата за горе е минала по пода, защото трябва да мине през целия хол и да се качи горе. До там вода е прекарана. Мивката беше демонтирана. Канала никой не може да каже къде отива канала, има канал има и водопровод. Когато бяхме на оглед г-на показва че каналът е заустен в улука. При положение, че мивката я няма, може канал да има отдолу. В проекта от 2008 г. се упоменават врати, никъде не е фиксирано, има врати - изпълнен е проектът. П. е било 1986 г., защото е било друго решението на противопожарната безопасност, при смяна на противопожарната безопасност тогава отпада необходимостта от тези врати.

Адв. И. – Нямам други въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. П. - Представям и моля да приемете заповед за заместване на началника на СРДНСК и 6 броя болнични листа.

Адв. П. - Да се приемат представените от ответника доказателства. Да се приемат като доказателства по делото приложените документи представени към експертиза, които са със списък по приложение 1. Моля описаните от 1 до 8 и използвани от тях да се приемат като доказателства.

СЪДЪТ намира представеното заключение за обективно и обосновано, като

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното заключение.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещите лица по представена справка – декларация и по внесения депозит. Издаде се РКО.

Адв. И. – От една страна считам, че претендираното възнаграждение е твърде високо. Фактът, че ВЛ са изследвали микроклимата в Ж.-то не е било към предмета на експертизата. От друга страна по това дело до момента само моята доверителка внася депозити за ВЛ, въпреки че има поставени задачи и от другите страни. Считам, че ако трябва да се плати допълнително възнаграждение, то трябва да се поеме и от отсрещните страни наравно с нашите.

По отношение на възнаграждението да се изплати в момента внесения депозит в размер на по 120 лв. на всяко от ВЛ. За разликата за трите ВЛ съответно - 165 лв. ВЛ Б., 620 лв. на В. А., 620 лв. на Л. Р.. Видно от обстоятелството, че тройната СТЕ е поискана от адв. И. в съдебно заседание на 25.09.2013 г. отразено в протокола в качеството на процесуален представител на Е. П. С., последната следва да довнесе в пълен размер разликата на посочените суми предвид на така представените справки – декларации на ВЛ, в съответствие с нормативните правила и наредба № 1/2008 г. в 15-дневен срок считано от днес. След внасянето на сумите същите да бъдат изплатени

на ВЛ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други искания по доказателствата.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА по делото материалите по преписката, представените днес, както и тези приложени от СТЕ.

СЪДЪТ намира делото за попълнено с необходимия доказателствен материал, като

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И. – Моля да уважите жалбата на моята доверителка. Считам, че експертизата приета днес не следва да се кредитира в частите по въпроси 5, 7, 9, 11, 15 където ние сме поставили, тъй като там експертизата е противоречива и необоснована. Моля за разноски. Моля срок за писмени бележки.

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. По делото безспорно е установено, че строежът съответства на плана и същият съответства на досега действащите. Моля срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. И. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна. Присъединявам се към ответника. Моля за разноски. Представям списък за същите. Моля за писмени бележки.

ЗС С. - Моля жалбата да бъде уважена като основателна.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.12 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: