

Протокол

№

гр. София, 14.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 14.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **2589** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. П. Д. – редовно уведомен, представлява се от адвокат Т. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Столична община – редовно уведомен, за него се явява юрк. Б. с пълномощно.

Заинтересованата страна Е. Х. Г. – редовно уведомена, не се явява, не изпраща представител.

В залата се явява вещото лице Р. К..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и постъпилите доказателства.

ДОКЛАДВА и постъпило в срок заключение по назначената С..

Адвокат Т.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата. Да се изслуша заключението.

Юрк. Б.: Оспорвам жалбата. Да се изслуша експертизата. Нямам доказателствени искания.

Съдът сменя самоличността на вещото лице:

Р. С. К. – 40г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи.

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

Адвокат Т.: Нямам въпроси към вещото лице, но искам да бъде поставена

допълнителна задача. Тъй като в първия вариант става въпрос за промишлена зона, ВЛ се е позовало на обекти, които са в промишлена зона. Във втория вариант ВЛ се е позовало в данъчната стойност на имота. Моля ВЛ да направи справка и да установи 20 години назад какъв е бил теренът и дали същият е бил застрояван с промишлени сгради, т.е. какво е било фактическото ползване на терена 20 години назад. Представям и моля да приемете писмо изх. № СО-3541-08454/23.10.2009г. на МРРБ и писмо изх. №СО-3541-11942/19.12.2011г. на зам. началник ДНСК.

Юрк. Б.: Не възразявам да се приеме така представеното доказателство. Аз считам, че ВЛ изчерпателно е отговорило на задачата, изследвало е подробно документацията. Считам, че въпросът относно разликата във вариантите е правен, тъй като ЗОС и по-конкретно §1, т.7, б.Б казва какво е равностоеен имот и вариант 2 в експертизата е изготвен съгласно посочената разпоредба. Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА представените към настоящия момент с жалбата, административната преписка и в днешното съдебно заседание писмени доказателства. ПРИЕМА изслушаното заключение. На ВЛ да се изплати възнаграждение от определения и внесен депозит. Издаде се РКО за сумата от 300 лв.

Предвид представената към заключението справка-декларация за извършени разходи, УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице с 200 лв., като ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи документ за допълнително внесена сума от 200 лв. по сметка на съда в 7-дневен срок от днес, след внасянето на която ще бъде издаден РКО за същата.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допълнителна задача на вещото лице в посочения смисъл, а именно вещото лице да изследва 20 години назад какво е било фактическото ползване на имота, като неотнормено към предмета на процесния спор.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адвокат Т.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми и постановите решение в тази насока. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Моля да присъдите и деловодните разноски по делото.

Юрк. Б.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че недопустимо е в производство по оспорване на заповед за отчуждаване да се установяват собственически права върху имот. В случай че приемете, че същият е собственост на жалбоподателя, моля да съобразите изготвения вариант по допуснатото изменение на процесната заповед и моля да приемете изготвения вариант 2 от днес приетата съдебно-техническа експертиза. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски.

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, СЪДЪТ ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени съображения в 7-дневен
срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.54 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР:/п/