

Протокол

№

гр. София, 03.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
публично заседание на 03.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **517** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.07 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – УМБАЛ "АДЖИБАДЕМ СИТИ КЛИНИК" ЕООД, редовно уведомен, представлява се от юрк. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Национална здравноосигурителна каса, редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ЗА СГП участва прокурор Пламен Райнов.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. С., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовното призоваване на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА СМЕ от 26.08.2026 г.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Б. И. С., 39 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. Р.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Вещото лице е отговорило на поставените въпроси, като експертизата е пълна, компетентна и обоснована.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. С. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Д. изследване е субективно, зависи от това, кой и с какъв апарат го извършва и с каква квалификация. То е насочващо за засегнатите артериални сегменти, но е диагностично, а не терапевтично. По ИЗ 6829 доплеровото изследване, извършено при първата хоспитализация в клиниката по кардиология, установява тежък стадий на исхемия на дясно стъпало, като не е описано състоянието на другия крайник. При втората хоспитализация се установява, че има периферна артериална болест и на другия крайник. Това се установява и от доплеровото изследване, което е проведено при втората хоспитализация. При доплеровото изследване при първата хоспитализация няма данни за засягане на бедрената и задколянната артерия, а има данни за засягане на подбедрени артерии на левия крак. При първата хоспитализация не е правена ангиография на левия крайник. При първата хоспитализация направената ангиография на десен крайник е с голяма давност. С оглед динамичното развитие на заболяването ангиографията е актуална за 1-2 седмици и стара при повече от 1 месец. Ангиографията по стандарт се прави и на двата крайника. Високият холестерол е един от водещите рискови фактори за развитие на атеросклероза и периферна артериална болест на долните крайници. Било е необходимо изследването на липиден профил. Независимо от резултата от това изследване обаче, е било необходимо провеждане на липидопонижаваща липидотерапия с оглед манифестираните заболявания и на двамата пациенти. При първата хоспитализация такава терапия не е проведена. Мисля, че е проведена при втората.

ЮРК. С.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СМЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1200 евро, като за 451 евро от тях ИЗДАВА на вещото лице РКО, а за останалите 749 евро ЗАДЪЛЖАВА ищеца в 7-дневен срок, считано от днес, да ги довнесе, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО. При неизпълнение ищецът ще бъде осъден да ги довнесе, а депозитът събран принудително.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. Р.: Въз основа на изложеното в исковата молба, моля да постановите решение, с което да осъдите НЗОК да заплати на ищеца сумите, посочени в исковата молба като главница, и лихва в общ размер на 496.22 евро съобразно заключението на ССЧЕ по първия вариант. Претендирам законни лихви от датата на подаване на исковата молба, до окончателното изплащане на задължението. Претендирам разноски по списък и юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. С.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите предявения главен иск за

заплащане на отчетена медицинска дейност за 5 пациента, ведно с аксесорните икове за лихва. Исам да акцентрирам, че отчетената болнична медицинска помощ се заплаща от НЗОК с публичен ресурс от бюджета на касата, който не е неограничен, поради което и в чл. 386, ал. 1 от НРД по съгласие на страните е въведено изричното изискване при повторната хоспитализация на пациент по клинична пътека до 30 дни от дехоспитализацията му да се заплаща само един от случаите при извършена проверка. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да уважите иска в рамките на доказаното основание и размер.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: