

Протокол

№

гр. София, 16.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 16.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **10810** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,48 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Г. И.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.Н. и младши експерт В. Х. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА НОТАРИАЛНА КАМАРА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Издадената заповед е нищожна, тъй като е издадена въпреки указанията на АССГ и ВАС, където ясно е казано, че не са налице материално правни предпоставки за заповед за отказ да бъде преместен. Въпреки това е направен отказ, като е прието, че не е налице нито обективния фактор, нито субективния фактор. Обективния фактор, че нямало свободни места и субективния

фактор, като се тълкуват превратно обективните основания за гледане на болно дете и се казва, че от типа, не е трябвало да кандидатства за работа в Г. Д.. Това създава чувство за безнадеждност, като орган – министъра на правосъдието не се съобразява с решение на ВАС, какъв смисъл има от съдебен контрол в административните актове. Представям Заповед СД-05-2/10.01.2023 г. за обявяване на конкурс за четири свободни места за нотариуси за [населено място]. Водя двама свидетели за разпит.

ЮРК.Н.: Оспорвам жалбата. По отношение искането до допускане на разпит на свидетели имам следните аргументи: моля да отхвърлите искането за разпит на двама свидетели. В жалбата не се спори, че детето учи в С., за това обстоятелство е представено доказателство. Не се спори и за полагането на активни грижи за спазване на правилен диетичен режим и без глутенова диета на детето от двамата родители, като за това обстоятелство са представени доказателства. безспорно е установено обстоятелството, че жалбоподателя умее да съчетава, както професионалните си ангажименти, така и своите семейни ангажименти. Моля да отхвърлите искането за разпит на двама свидетели, които да изясняват обстоятелството за причините за отсъствие, които жалбоподателя твърди, че се касаят за здравословни проблеми. Такива здравословни проблеми и отсъствието за тях се доказват с здравословно състояние които се доказват с официален документ, а не с гласни доказателства. Обемът на уведомленията за отсъствие от работа – 224 бр. е голям, допускането на свидетели няма да установи обективно, категорично и точно реалната причина за отсъствие в конкретен ден, става въпрос за периода от 4 години. В изпълнения на влязло в сила решение по адм. дело №2403/21 на АССГ, жалбоподателят с Писмо изх. № 94Г97/06.07.2022 г. адм. орган е предоставил възможност на жалбоподателя да предостави доказателства, колко пъти е отсъствал от работа по причини свързани с отглеждането на детето. В отговора на това писмо на жалбоподателя от 11.07.2022 г. е заявил, че във влязлото в сила решение няма указания такава информация да бъде изискана.

АДВ. Т.: Свидетелят няма да може да каже точно на конкретните дати, нотариус Г. И. е отправил уведомление до службата по вписване, че ще отсъства и ще бъде заместващ, това е било по причина на здравословното състояние на детето. Свидетелят може да установи, ще в повечето случаи е трябвало да отсъства във връзка със здравословното състояние на детето. Какви писмени доказателства бихме могли да представим, той не е взимал болнични листове за да оправдава отсъствието си, затова е представял уведомление. Няма спор, че детето учи в С., но в мотивите на ВАС, е казано, че трябва де изхожда не само от това дали е възможно отглеждането на детето в Г. Д., а приспособимост в училището което учи.

ЮРК.Н.: Жалбоподателят твърдеше свои собствени кардиологични проблеми, което съдът прие за такива, които не представляват важни причини. Поради което може да се твърди, че той е отсъствал по негови причини. От тези уведомления, не може да се направи категоричен извод за причините за отсъствие.

Г. И.: На 11.07.2022 г. са представени доказателства за 224 бр. отсъствия и медицински документи, включително и от личния лекар на детето, от които става ясно, че са нужни ежедневни грижи.

По доказателствата СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка ведно с приложените писмени доказателства от страните.

ПРИЕМА към делото днес представените писмени доказателства, а именно: Заповед СД-05-2/10.01.2023 г. за обявяване на конкурс за четири свободни места за нотариуси за [населено място].

ДОПУСКА до разпит двама свидетели, които ще изясняват обстоятелството относно учебната среда на детето и полагането на грижи, както и връзката на нотариуса с отсъствието му от работа от Г. Д.. В мотивите на заповедта е посочено, че са дадени указания от ВАС на нотариуса да представи данни за причините за отсъствията си. Същият е представил удостоверения за броя на отсъствията си. Но органа е приел, че това не се обосновава с лечението, от там на сетне е извел общи изводи относно личното си виждане за начина на установяване на подходящи условия за отглеждане на детето. Съдът е приел тезата, че се касае за хронично заболяване на детето, няма така всяка една от датите посочени за отсъствия да се съпоставят с медицински документи.

Водим от горното Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит поисканите свидетели.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

М. П. на 68 години, без дела и родство със страните.

Съдът върна личната карта на свидетеля.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

АДВ. Т.: Знаете ли защо Г. И. кандидатстваше за място в Г. Д. за нотариус?

ЮРК.Н.: Това не се спори

СВИДЕТЕЛЯТ: Детето му в периода когато мина от кърма на храна започнаха проблеми, възпалителни процеси, влизаха често в болница и това беше причината семейството да смени климата да отидат по на юг. Детето не е ходило на детска градина, имаше специален режим на хранене. Детето трябва да не приема друга храна, защото получава тежки кризи и трябва да се наблюдава и изисква специални грижи. Родителите му от тези неща от целия стрес отключиха заболявания. Детето беше много трудно диагностицирано, получава тежки кризи. За мен това дете изисква много грижи. Някъде към 6-та година израсна на височина и почна да напълнява. Записаха го в специално училище.

АДВ. Т.: Хоспитализирано ли е детето през последните години?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да влизало е в болница с майка си. То трябва да е под постоянно наблюдение. В училище му се носи специална храна и се наблюдава да не яде нищо друго. Но то е болнаво често вдига температура и се налага да се влиза в болница. Често отсъства от училище.

АДВ. Т.: Когато се появи по сериозен здравословен проблем, може ли Г. д отиде в Г. Д. да си гледа работата или трябва да остане в С. с детето?

СВИДЕТЕЛЯТ: Със сигурност трябва да остане. Субективно погледнато, кой нормален родител ще си остави детето болно и ще отиде на работа.

АДВ. Т.: Имате ли представа колко пъти е отсъствал от работа от Г. Д.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз не мога да кажа колко пъти, но често си е в къщи.

АДВ. Т.: При по остра инфекция, налагало ли се е детето да бъде прегледано от детски гастроентеролог?

СВИДЕТЕЛЯТ: Детето е под непрекъснатото наблюдение на лекарите, които могат да отреагират на неговото заболяване.

АДВ. Т.: Имате ли представа в училището, учителите дали са уведомени за неговото заболяване? добре ли е посрещнат като социална среда от учителите от съучениците си?

СВИДЕТЕЛЯТ: Много трудно го уредиха в това училище, защото то е със строг режим, трябваше да се договорят детето да не яде с останалите деца, да му разрешат да му носят храна.

АДВ. Т.: Близките на родителите помагат ли за отглеждането на детето?

СВИДЕТЕЛЯТ: А. няма начин да не помагат.

ЮРК.Н.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ с разпита на свидетеля и го освободи.

ВЪПРОС НА СЪДА: Свидетелят отговори много изчерпателно, не виждам смисъл от разпит на втория свидетел.

АДВ. Т.: Предоставя на преценката на съда, дали да допусне и разпит на втория свидетел.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че след изслушване на свидетеля, показанията му бяха твърде изчерпателни и намира за неотнормо изслушването в днешното с.з. на втория свидетел, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Моля да уважите жалбата по съображенията изложени в самата жалба. Претендирам за направените разноски по делото в размер на 1 000 лв.

ЮРК.Н.: Оплакването доколкото се отнася за нищожност на оспорения административен акт, следва да се отбележи следното: дадените указания пораждат задължения за органа да се съобрази с тях, но не предпоставят, нито преписват резултата от произнасянето. Преценката как ще се произнесе административния орган, принадлежи на самият орган. В този смисъл се позовавам на Решение № 13531/2012 по адм. дело № 2784/ 2012 г. на ВАС. Разпоредбата на чл. 177, ал. 2 от АПК обявява за нищожни актовете и действията на административния орган, които са извършени в противоречие с влязло в сила съдебно решение. Това правило е приложим, когато съда е решил хода по същество. Когато съда е отменил административния акт и е изпратил преписката за ново разглеждане, какъвто е и настоящия случай, административното производство запазва висящността и приключва когато компетентния административен орган се произнесе със законосъобразен административен акт, който е оспорван или влязъл в сила. В случая

жалбоподателя е посочил в жалбата, че счита заповедта за законосъобразна. Осигуряването на подходящи условия за отглеждането и възпитанието на дете е задължение за всеки родител. Само по себе си не води автоматично на предпоставките на чл. 34, ал. 1 от ЗННД за уважаване на искането на нотариуса за преместване в друг район на действие. Моля да оставите в сила обжалваната заповед. Възразявам за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Тези съображения се позовавам на решение № 9057/11.07.2017 г. по адм. дело № 2427/2017 г. по описа на ВАС. Заповедта за обявен конкурс, още не е влязла в сила, тя отразява състоянието към датата на издаване.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: