

# Протокол

гр. София, 13.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 13.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **11511** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13:56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "СИ УАЙ АСТЕРИЯ ЕМ ЕНД КЕЙ" ООД – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМ. ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДФЗ – редовно уведомен от предходното съдебно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП – уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба на 22.06.2022 г. от процесуалния представител на ответника, в която изразява становище по съществуващото на спора, прави се искане за присъждане на сторените разноси, прави се възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение и са приложени писмени документи под опис.

Адв. Т. – Не съм запознат с молбата на ответната страна, но не възражвам да се приемат.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към доказателствата по делото постъпилото писмено становището от 22.06.2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Т. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Моля да имате предвид, че ответникът не е уведомявал жалбоподателя за откриване на административно производство, нито за издаване на акт за установяване на публично държавно вземане. За него сме разбрали и сме се запознали с него едва 11.10.2021 г., на датата, която сме посочили в жалбата. Претендирам разноси. Моля да ми дадете срок за депозиране на писмени бележки.

Юрк. В. – Моля да прекратите производството, тъй като намирам жалбата за недопустима. Същата е подадена почти една година след изтичане на 14-дневен преклузивен срок от нейното издаване. Както стана ясно от представените доказателства управителят на дружеството е уведомен и акта е надлежно връчен на 20.10.2020 г. както на адреса, който е представен, така и на този в Търговския регистър. Уведомен надлежно по реда на чл. 18 а, ал. 10 от АПК. Почти година по - късно процесуален представител на дружеството иска копие от преписката и едва тогава подават жалбата по предлог, че обжалват срок. Поради което, моля да

постановите съдебен акт, с който да прекратите жалбата като недопустима. При условията на евентуалност, ако намерите същата за допустима, категорично намирам същата за неоснователна. В жалбата са наведени доводи за нищожност на АУПВ, тъй като е било издадено от орган без материална компетентност за неговото издаване, за което съм представила доказателства заповед за упълномощаване на зам. изпълнителния директор за издаване на акт. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: