

Протокол

№

гр. София, 29.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 29.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **13176** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 12.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма], редовно призован, се представлява от адв. Х., с пълномощно по делото и адв. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призован, се представлява от юрк. Н., с пълномощно от днес и юрк. М., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - И. К. М., редовно призовано се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В. Л. Г., редовно призовано се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от КЕВР от 11.12.2019 г., с приложено писмено доказателство.

ДОКЛАДВА допълнително заключение на съдебна технико-икономическа експертиза, постъпило в срока по чл. 199 от ГПК от вещите лица И. М. и В. Г..

Вещите лица са със снета по делото самоличност.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещаха да дадат вярно

и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на допълнителното заключение на съдебната технико-икономическа експертиза.

ВЛ Г. от името на експертите - Представили сме допълнителна заключение в срок, което напълно поддържа.

АДВ. Х. И АДВ. П. – Нямаме въпроси към вещите лица. Моля да се приеме допълнителната експертиза.

ЮРК. Н. И ЮРК. М. – Нямаме въпроси към вещите лица. Моля да се приеме допълнителната експертиза.

ПРОКУРОРЪТ - Моля да се приеме допълнителната експертиза.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица И. М. и В. Г..

На вещото лице М. да се изплати възнаграждение в размер на 225 лв., съобразно справка-декларация приложена със заявление от 28.05.2020 г., за което се издаде РКО.

На вещото лице Г. да се изплати възнаграждение в размер на 375 лв., съобразно справка-декларация приложена със заявление от 28.05.2020 г., за което се издаде РКО.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за довнесен депозит за вещото лице Г. в размер на 835 лв., съобразно справка-декларация приложена към заявление от 28.05.2020 г.

АДВ. Х. И АДВ. П. – Не възразяваме да се приеме приложеното доказателство. Нямаме доказателствени искания.

ЮРК. Н. И ЮРК. М. – Нямаме доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложеното към молба на ответника от 11.12.2019 г. писмено доказателство.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. Х. – Моля да уважите предявените искове в цялост, като доказани по основание и размер. По делото доказахме всички предпоставки, изискуеми по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, а именно незаконосъобразни административни актове, отменени по съответния ред, причинени вреди под формата на пропуснати ползи и причинна връзка между тях. Причинната връзка се установява поради факта, че ищецът

произвежда електрическа енергия с ВЕЦ, който по техническите си характеристики попада по т. 2. Това беше установено от експертизата, установява се и от официалните документи – Разрешение за водоползване, които сме предоставили по делото. Следователно, ако не беше незаконосъобразна т. 7 от Решение Ц–10, то за ищеца щеше да се прилага т. 2, поради което щеше да се прилага цената по т. 2, и той щеше да реализира ползи, които сега е пропуснал, именно поради незаконосъобразните актове. Съобразно автентичното тълкуване на КЕВР, дадено в протоколно решение № 67, принадлежността на ВЕЦ се определя съобразно официалните документи - Разрешение за водоползване, които сме представили по делото и при надлежността на т. 2., поради което причинната връзка между пропуснатите ползи и незаконосъобразните актове считам, че бе доказана. Моля, за срок за писмени бележки. Претендирам разности по списък, който представям.

ЮРК. Н. – Моля да отхвърлите предявените искиви претенции като недопустими, неоснователни и недоказани. Моля, за срок за писмени бележки. Считам, че липсва причинна връзка, тъй като е налице една опосреденост на взаимоотношенията между производителя на електрическа енергия и крайния снабдител, а именно от договора за изкупуване на електрическа енергия. Претендирането на претърпени имуществени вреди, при наличие на сключен договор, представлява злоупотреба с права, и като такива исковите претенции следва да бъдат отхвърлени изцяло. Претендирам юрисконсултско възнаграждение по списък, който представям, с препис за ответната страна.

АДВ. Х. – Оспорваме искането на ответната страна за присъждане на възнаграждението за процесуално представителство поради това, че приложимите разпоредби на ЗОДОВ по настоящето производство, не предвиждат присъждане на възнаграждение на ответника, дори при пълно отхвърляне на исковата претенция. Вярно е, че има приета нова разпоредба, която предвижда такова възнаграждение, но съобразно разпоредбите на ЗОДОВ, тя се прилага единствено за искиви молби, подадени след декември 2019 г., а настоящето производство бе образувано декември 2018 г., а освен това ответникът претендира възнаграждение по Наредба №1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения, която е неприложима при процесуално представителство от юрисконсулт.

СЪДЪТ ДАВА и на двете страни 10-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ – Исковата молба е неоснователна и недоказана. Липсва причинно следствена връзка

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

