

# РЕШЕНИЕ

№ 7198

гр. София, 23.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 27.10.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова  
Калинка Илиева**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8537** по описа за **2023** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на заместник – председател на Комисия за финансов надзор, ръководещ управление „Осигурителен надзор“, чрез юрисконсулт Н. срещу решение от 21. 07. 2023 г. на СРС, НО, I състав по нахд № 13268/2022 г.

Със съдебното решение е отменено наказателно постановление № Р – 10 – 205/21. 09. 2022 г., издадено от зам. председател на КФН, с което на В. Б. Б. е наложена глоба в размер на 3000 лева, за нарушение на чл. 177, ал.2, т. 2 от Кодекса за социално осигуряване (КСО).

С касационната жалба се иска отмяна на съдебното решение като неправилно, постановено в противоречие с материалния закон и потвърждаване на издаденото наказателно постановление. Касаторът твърди, че в АУАН и НП няма разминаване в описаната фактическа обстановка, като с НП не са въведени нови фактически твърдения, които не са предявени с АУАН. Деянието е допускане на извършване на нарушение по чл. 177, ал. 2, т. 2 от КСО от ответника по касация като изпълнителен директор на „Кепитъл Инвест“ ЕАД. Счита, че допустителството може да бъде извършено не само умишлено, но и при непредпазлива форма на вината. Претендира разноски.

Ответникът, чрез адв. Н. С. Й. – Софийска прави искане за оставяне на касационната жалба без уважение, по съображения, изложени в писмени бележки.

Прокурор К. от СГП дава заключение, че решението на СРС е валидно, допустимо и правилно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Настоящият касационен състав, след като се запозна с доказателствата по делото, прецени доводите на страните и съобрази валидността, допустимостта и правилността на обжалвания съдебен акт, намира касационната жалба за допустима, по същество за неоснователна, по следните съображения:

Съгласно чл. 218 от АПК, касационният съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно.

Въззивният съд е приел за установено, че на 30. 03. 2022 г. на В. Б. Б. е съставен АУАН за това, че на 30 .12. 2021 г. в качеството му на изпълнителен директор и представляващ „Кепитъл инвест“ ЕАД е извършил съответните действия за покупката на дяловете на ДФ „Т. Комодити Стратеджи“, управляван от УД „Тексим Асет Мениджмънт“ ЕАД с насрещна страна по сделката УПФ „Ц. – Сила“, управлявано от ПОАД „ЦКБ – Сила“ АД в нарушение на чл. 177, ал.2, т. 2 от КСО във вр. с §1, ал. 2, т. 3, б. „а“, подбуква „аа“ от ДР на КСО. Издадено е НП, в което деянието е описано като неизвършване на съответните действия и допускане „Кепитъл Инвест“ ЕАД да закупи на ОТС дялове от ДФ „Т. Комодити Стратеджи“, управляван от УД „Тексим Асет Мениджмънт“ ЕАД с насрещна страна по сделката УПФ „Ц. – Сила“, управлявано от ПОАД „ЦКБ – Сила“ АД, в нарушение на чл. 177, ал.2, т. 2 от КСО във вр. с §1, ал. 2, т. 3, б. „а“, подбуква „аа“ от ДР на КСО. Съдът отменил НП поради допуснати съществени процесуални нарушения, довели до неправилно приложение на материалния закон. Посочил, че нарушението в АУАН е описано като извършване на действия за покупка на дялове от свързано лице, а в НП като бездействие, с което е допуснато юридическото лице да закупи дялове от свързано лице. Относно формата на вината изложил мотиви, че допустителската дейност може да бъде само умишлена, но не и непредпазлива.

Касационният съд изцяло споделя мотивите на въззивния съд и преценява като неоснователни касационните доводи. Несъответствието на изпълнителното деяние, описано в АУАН, и това, описано в НП, е съществено процесуално нарушение, тъй като не дава възможност на санкционираното лице да разбере кое негово действие или бездействие са квалифицирани като нарушение на разпоредбата на чл. 177, ал. 2, т. 2 КСО вр. § 1, ал. 2, т. 3, б. "а", подбуква "аа" от ДР на КСО. В обстоятелствената част на акта изрично е упоменато, че с подписването на съответните документи за сключване на сделката за покупка е осъществено нарушение на разпоредбите на КСО. Така повдигнатото обвинение е съществено изменено от наказващия орган, доколкото в наказателното постановление, се твърди, че отговорността се ангажира за това, че ответникът по касация с бездействие е допуснал да се сключи сделка със свързани лица в нарушение на чл. 177, ал. 2, т. 2 от КСО. С АУАН е повдигнато обвинение за извършено действие, а с НП за допустителство чрез бездействие, с което се променят освен описанието на деянието, и формата на осъществяването му – чрез допустителство, а и вида му – чрез бездействие.

Налице е противоречие във фактическото описание на нарушението в АУАН и в НП. С издаването на наказателното постановление, наказващият орган е променил съществено обстоятелствата, приемайки, че е извършено нарушение чрез

"допустителство", каквото изпълнително деяние не е посочено в АУАН. Касационният състав приема, че наказващият орган е изменил описанието на изпълнителното деяние и неговата форма при издаване на НП, което е незаконосъобразно. Като е отменил наказателното постановление, въззивният съд е постановил валидно, допустимо и правилно решение, което следва да се остави в сила.

Воден от горното, Административен съд София - град, X - <sup>ти</sup> касационен състав,

**РЕШИ:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение от 21. 07. 2023 г. на СРС, НО, I състав по нахд №13268/2022 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване, и на протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ: 1.**

2.