

Протокол

№

гр. София, 29.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 29.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **4603** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. И. С. - редовно уведомена от предходното съдебно заседание – не се явява, представлява се от адв. А. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на район „О.“ – Столична община (СО) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Милвама“ ООД – редовно уведомена за днешното съдебно заседание чрез В. В. на 31.01.2024 г. – се представлява от адв. П. А., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката, вх. № 3846/30.01.2024 г., с направени в нея доказателствени искания за допускане на съдебно-техническа експертиза, с поставени въпроси.

ДОКЛАДВА становище от процесуалния представител на заинтересованата страна от 19.02.2024 г.

АДВ. А. А.: Поддържам искането за експертиза, с поставените задачи.

ЮРК. В.: Смятам, че на така поставените въпроси не е нужна съдебно-техническа експертиза, те са от правно естество.

АДВ. П. А.: Изразил съм становище в писмен вид, което поддържам. Считам, че последният въпрос е неотнoсим към процесния имот. Въпросите са правни.

СЪДЪТ намира за недопустими въпросите, поставени в молбата на жалбоподателката от 30.01.2024 г. по т. 1, 2, 3, 5 и 6, тъй като изискват общо мнение на вещото лице, а не установяване на конкретни факти от действителността, за които се изискват специални знания, с каквито съдът не разполага, включително и правни становища, каквито не могат да бъдат допускани за изследване от вещо лице. Допустими са въпросите по т. 4 (първата част) на какво отстояние по проект е предвидено да се разположи процесната електроцентрала и нейните компоненти от фасадата на съществуващата жилищна сграда и дървесна растителност; и въпросът по т. 7 гаражът, върху който се иска построяване на Ф. дали представлява самостоятелен строеж по смисъла на § 1, т. 38 ЗУТ или е част от сградата, в която се намира жилището на жалбоподателката.

По изложените съображения, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУКА съдебно-техническа експертиза с посочените два въпроса, при депозит в размер на 300,00 лв., вносим от жалбоподателката в 7-дневен срок от днес, за което в същия срок да представи доказателства.

НАЗНАЧАВА вещо лице инж. Т. И. А., специалност: Геодезия, фотограмметрия и картография, с адрес: [населено място], п.к.1324,[жк], [жилищен адрес]; тел: 0886 016 420, 985 11446, която да се призове след представяне на доказателства за внасяне на депозита.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 17.06.2024 г., от 09,30 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: