

РЕШЕНИЕ

№ 1593

гр. София, 05.04.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, I отделение 9 състав, в
публично заседание на 15.03.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на
прокурора Георгиев, като разгледа дело номер **5982** по описа за **2009** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

1

9

Настоящото административно производство е по реда на чл.156 и сл.ДОПК.
Образувано е по жалба на ЕТ"Василий Мрамор-Васил Трантин" гр.Якоруда срещу
Ревизионен акт №К-800708/26.02.2009 година,потвърден с Решение
№1013//27.07.2009 година на Директор на Дирекция"ОУИ" при ЦУ на НАП- гр.София, в
частта на отказано право на данъчен кредит в общ размер на 119 345.41 лева.

В жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност и необоснованост на
издадения ревизионен акт. Твърди се, че неправилно органът по приходите е
приложил разпоредбата на чл.122 от ДОПК, още повече, че посоченото дружество се е
преместило на друг адрес. Посочва се още, че той не следва да носи отговорност за
това, че документацията на единия доставчик е унищожена. Искане се отмяна на
ревизионния акт и се претендират сторените по делото разноси.

В съдебно заседание,жалбоподателят-ЕТ"Василий Мрамор-Васил
Трантин"-гр.Якоруда,редовно уведомен при условията на чл.137,ал.7 АПК, не се явява.
Жалбата му на заявените основания се поддържа от адвокат Златинова и адвокат
Гаргова, редовно упълномощени. Подробни съображения относно
незаконосъобразността на издадения ревизионен акт развиват и в представените по
делото писмени бележки.

Ответникът по жалбата-Директор на Дирекция"Обжалване и управление на
изпълнението" при ЦУ на НАП-гр.София,редовно уведомен при условията на

чл.137,ал.7 АПК, се представлява от юрисконсулт Мутева, редовно упълномощена, която оспорва жалбата като неоснователна и претендира заплащането на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП-прокурор Георгиев,изразява становище за неоснователност на предявената жалба и моли да бъде отхвърлена.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните,при условията на чл.142,ал.1 АПК,вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

От приложеното Удостоверение за актуално състояние,се установява, че жалбоподателят е действащ,с основен предмет на дейност,подробно посочен в него и се представлява и управлява от Васил Иванов Трантин.

Със Заповед №66/30.03.2007 година, Директор на ТД на НАП-Благоевград определил поименно изброени органи по приходите- Елена Александрова Витанова- Началник отдел” Контрол” при ТД на НАП- гр.Благоевград, Атанас Костадинов Кехайов- Началник сектор” Ревизии и проверки” и Соня Тодорова Костадинова да издават заповеди за възлагане на ревизии, определил при отсъствие на едни от органите, да бъде заместван от останалите двама.

Със Заповед №169/01.07.2008 година,Директорът на ТД на НАП-гр.Благоевград наредил Даниела Димитрова Терзиева-Старши инспектор по приходите да издава ревизионни актове и изпълнява функциите на ръководител екип в Сектор„Ревизии и проверки” при ТД на НАП- гр.Благоевград

Със Заповед за възлагане на ревизия № 800552/01.08.2008 година, Атанас Костадинов Кехайов на длъжност- Началник сектор”Ревизии и проверки”при ТД на НАП- гр.Благоевград възложил да бъде извършена ревизия на ЕТ”Василий Мрамор-Васил Трантин” гр.Якоруда, определил състава на ревизиращия екип-Даниела Димитрова Терзиева на длъжност- старши инспектор по приходите и ръководител екип,Вахиде Мустафова Бузгова на длъжност инспектор по приходите, Пламен Сотиров Стоименов на длъжност-Старши инспектор по приходите, обхвата на ревизията по видове задължения по периоди- Данък по чл.34,35 и 36 от ЗКПО за периода-01.01.2002 година-31.12.2006 година, Данък по чл.194,195 и 204 от ЗКПО за периода 01.01.2007 година-31.12.2007 година, Данък върху доходите на физическите лица-01.01.2002 година-31.12.2006 година, Данък върху доходите на физическите лица за периода-01.01.2007 година-31.12.2007 година, Данък по чл.35,36 и 38 от ЗОДФЛ-01.01.2002-31.12.2006, Данък по чл.38,42 и 49 от ЗДДФЛ-01.01.2007-31.12.2007 година,ДДС за периода-01.01.2003-31.03.2008 година, Вноски за ДОО-04.04.2000-31.12.2007, Вноски за здравно осигуряване-04.04.2000 година-31.12.2007 година,Вноски за ДЗПО за универсален пенсионен фонд-01.01.2002-31.12.2007 година, Вноски за ДЗПО за професионален пенсионен фонд-04.04.2000 година-31.12.2007 година, Вноски за Фонд”Гарантирани вземания на работници и служители при несъстоятелност”-01.01.2005 година-31.12.2007 година, срока, в който следва да завърши ревизията- до три месеца, считано от датата на връчване на заповедта за възлагане на ревизия.

Заповедта за възлагане е връчена на 04.08.2008 година на едноличния търговец лично срещу подпис.

На 09.09.2008 година, до едноличния търговец е изпратено Уведомление по реда на чл.124 от ДОПК, с което му е указано, че основата за облагане с Данък по чл.34,35 и 36 от ЗКПО за периода от 01.01.2002 година-31.12.2007 година,Данък върху доходите на физическите лица за период 01.01.2002 година-31.12.2007 година, Данък по чл.35,36 и 38 от ЗОДФЛ за периода 01.01.2002 година-31.12.2007 година и ДДС за периода01.01.2002 година-31.12.2007 година ,ще бъде определена по реда на чл.122

от ДОПК.

Уведомлението е връчено лично срещу подпис на едноличния търговец на 09.09.2008 година.

На 24.09.2008 година, орган по приходите, включен в състава на ревизиращия екип, депозирал Предложение до органа, възложил ревизията за промяна обхвата на ревизията на едноличния търговец- в посока отпадане на следните видове задължения и периоди- Вноски за ДОО-за периода-04.04.2000 година-31.12.2007 година, вноски за ДЗПО за Универсален пенсионен фонд-01.01.2002-31.12.2007 година, Вноски за ДЗПО за професионален пенсионен фонд-04.04.2000 година-31.12.2007 година, Вноски за фонд гарантирани вземания на работници и служители при несъстоятелност-01.01.2005 година-31.12.2007 година.

С нова Заповед за възлагане на ревизия № 800641/24.09.2008 година, Соня Тодорова Костадинова на длъжност-Началник сектор"Ревизии и проверки"при ТД на НАП- Благоевград променила обхвата на ревизията на едноличния търговец, като стеснила същия и премахнала Вноски за здравно осигуряване-04.04.2000 година-31.12.2007 година, Вноски за ДЗПО за Универсален пенсионен фонд-01.01.2002-31.12.2007 година, Вноски за ДЗПО за професионален пенсионен фонд-04.04.2000 година-31.12.2007 година, Вноски за фонд гарантирани вземания на работници и служители при несъстоятелност-01.01.2005 година-31.12.2007 година, променила състава на ревизиращия екип, като включила- Мария Иванова Христова на длъжност- инспектор по приходите, срока, в който следва да завърши ревизията- 04.11.2008 година

Новата Заповед за възлагане на ревизия е връчена лично срещу подпис на едноличния търговец на 03.10.2008 година лично срещу подпис.

Със Заповед № 264/01.10.2008 година, Директор на ТД на НАП- гр.Благоевград наредил Даниела Димитрова Терзиева- Старши инспектор по приходите да издава ревизионни актове и изпълнява функциите на ръководител екип за времето от 01.10.2008 година-31.12.2008 година.

На 24.10.2008 година, орган по приходите, включен в състава на ревизиращия екип депозирал Предложение до органа, възложил ревизията за продължаване срока на същата с още един месец.

С нова Заповед за възлагане на ревизия №800708/04.11.2008 година, органът възложил ревизията- Атанас Костадинов Кехайов на длъжност-Началник сектор"Ревизии и проверки", определил нов срок за извършване на ревизията на едноличния търговец-04.12.2008 година.

Новата заповед за възлагане на ревизия е връчена лично срещу подпис на едноличния търговец на 13.11.2008 година/ видно от разписката, неразделна част от заповедта ,приложена на лист 137 от делото.

На 18.12.2008 година, органите по приходите ,включени в състава на ревизиращия екип съставили Ревизионен доклад №800708, с който предложили да бъдат установени задълженията на ревизирания данъчен субект по видове и по периоди, подробно посочени в него.

Със Заповед № 1/05.01.2009 година, Директорът на ТД на НАП- гр.Благоевград наредил Даниела Димитрова Терзиева на длъжност – Старши инспектор по приходите да издава ревизионни актове по издадени ЗОКО и АПВ в изпълнение на функциите на ръководител екип за времето от 01.01.2009 година до 30.06.2009 година.

Със Заповед за определяне на компетентен орган №К800708/18.12.2009 година ,органът, възложил ревизията- Атанас Костадинов Кехайов на длъжност-Началник сектор „Ревизии и проверки” определил Даниела Димитрова Терзиева на длъжност главен инспектор по приходите за компетентен орган по издаването на ревизионен акт на жалбоподателя.

Ревизионният доклад е връчен лично срещу подпис на едноличния търговец на 29.01.2009 година.

На 26.02.2009 година, Даниела Димитрова Терзиева на длъжност- старши инспектор по приходите, издала обжалвания Ревизионен акт № K800708, с който установила задълженията на ревизирувания данъчен субект по видове и по периоди, подробно посочени в него.

Заповедта за определяне на компетентен орган е връчена лично срещу подпис на едноличния търговец на 10.03.2009 година, заедно с ревизионния акт./ видно от разписката, неразделна част от заповедта.

На 13.03.2009 година, едноличният търговец депозирал жалба срещу издадения ревизионен акт до Директора на Дирекция "ОУИ".

На 14.04.2009 година между Директор на Дирекция "ОУИ" и жалбоподателя е сключено Споразумение за удължаване срока на произнасяне по жалбата срещу издадения ревизионен акт, като срокът е съответно продължен с още три месеца.

С Решение №1013/27.07.2009 година, Директор на Дирекция "ОУИ" потвърдил обжалвания ревизионен акт.

Решението е връчено лично срещу подпис на едноличния търговец на 04.08.2009 година, видно от разписката, приложена на лист 42 от делото.

По делото са приложени всички събрани в хода на ревизионното производство доказателства, описани в два броя папки приложения.

По делото е назначена, изслушана и неоспорена от страните съдебно-счетоводна експертиза. От заключението на вещото лице се установява, че доставчиците не са открити на посочените адреси за кореспонденция и по тази причина не е извършила проверка в счетоводствата им. Единствено и само е извършил проверка в счетоводствата на доставчика „Аки Бей, като същият е осчетоводил издадените фактури в счетоводството си отразил начисления ДДС като задължение към бюджета.

Разпитан в съдебно заседание експертът заявява, че поддържа заключението си.

По делото е назначена, изслушана и неоспорена от страните допълнителна съдебно-счетоводна експертиза. От заключението на вещото лице се установява, че по време на процесните периоди, всички предходни доставчици на жалбоподателя са били регистрирани по ЗДДС и служебната дерегистрация на доставчика "Сигма Ойл" ЕООД не засяга издадените фактури на жалбоподателя, тъй като той е дерегистриран на 17.11.2006 година и след датата на дерегистрацията му, жалбоподателят не е работил с него. Вещото лице посочва още, че от извършената проверка в ТД на НАП- офис Благоевград е установено, че няма издаден ДРАН № 504/06.10.2005 година на жалбоподателя и че жалбоподателят за 2006 година има непризнато право на данъчен кредит в размер на 3966.66 лева и в хода на ревизията е определена данъчна основа за облагане по реда на чл.35 от ЗОДФЛ в размер на 63 252.40 лева, а процесните фактури, издадени от доставчиците, са включени в дневниците за продажби и в справките –декларации за съответния данъчен период, като вещото лице не може да отговори дали фактурите са осчетоводени от доставчиците, тъй като същите не са били открити на адресите за кореспонденция.

Разпитан в съдебно заседание, експертът заявява, че поддържа и допълнителното заключение.

С оглед на така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима в частта, с която се обжалва ревизионния акт на установените задължения по ЗДДС, подадена в преклузивния срок по чл.156, ал.1 ДОПК от процесуален представител на легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по

същество, жалбата се явява неоснователна. Съображенията за това са следните: При преценката законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, съдът следва да извърши проверка дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуално-правните и материално правните разпоредби при издаването му-това са така наречените условия за редовно действие на ревизионния акт, залегнали в разпоредбата на чл.160, ал.2 ДОПК.

В Разпоредбата на чл.122 от ДОПК са визирани правилата при ревизия при особени случаи, като законодателят изрично е изброил обстоятелствата, при наличието на които, органът по приходите може да приложи установения от съответния закон размер на данъка към определена от него по реда на алинея втора на чл.122 основа, едно измежду които е и липсва или не е представена счетоводна отчетност съгласно Закона за счетоводството или воденото счетоводство не дава възможност за установяване основата за облагане. Наред с визираните в ДОПК особени правила, ревизионният акт следва да отговаря и на останалите, визирани в разпоредбата на чл.160 от ДОПК реквизити.

Обжалваният Ревизионен акт № К800708/26.02.2008 година, е издаден от компетентен орган- това е Главен инспектор по приходите и ръководител екип при ТД на НАП-Благоевград Даниела Димитрова Терзиева, когото изрично по силата на чл.119, ал.2 ДОПК, органът възложил ревизията/определен от Териториалния директор на НАП-Благоевград Началник сектор "Ревизии и проверки" в ТД на НАП- Благоевград- Атанас Костадинов Кехайов със Заповед №К80708/18.12.2008 година е определил за компетентен орган да издаде ревизионния акт. Наред с това между страните няма спор, а и от събраните по делото доказателства се установява, че лицето Даниела Димитрова Терзиева е заемала длъжността-Главен инспектор по приходите към ТД на НАП- Благоевград. По делото се съдържат и писмени доказателства, удостоверяващи, че лицето възложило ревизията- Атанас Костадинов Кехайов заема длъжността Началник сектор „ Ревизии“ при ТД на НАП-Благоевград.

Ревизионният акт е издаден в писмена форма и съдържа предвидените в чл. 120, ал.1 ДОПК задължителни реквизити-името и длъжността на органа, който го издава, номер и дата, данни за ревизираното лице, обхвата на ревизията, извършените действия в ревизионното производство, мотиви за издаването му, разпоредителна част, в която са определени задълженията на ревизираното лице, пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва, подпис на органа по приходите, който го е издал. Към ревизионния акт е приложен ревизионен доклад, играещ ролята на мотиви.

При издаването на ревизионния акт са спазени процесуално правните разпоредби на ДОПК, като ревизионното производство е приключило в сроковете и по реда, визирани в ДОПК. Неоснователен е доводът на процесуалните представители на жалбоподателя, че ревизионното производство е протекло при съществени нарушения на съдопроизводствените правила, в посока неспазване на разпоредбата на чл.122 от ДОПК, защото за соченото нарушение би могло да се говори само и единствено, когато органът по приходите е пристъпил към определяне на данъчната основа по реда на чл.122 от ДОПК, без за това да уведомил по надлежния ред ревизирания данъчен субект- хипотеза, която в случая не е налице, защото органът по приходите изрично е изпратил до ревизирания данъчен субект уведомление по реда на чл.124, ал.1 от ДОПК, уведомлението е получено от страна на жалбоподателя, а обстоятелството, че в предвидения и даден от органа по приходите срок, търговецът не е ангажирал никакви доказателства, само по себе си не може да обуслови неспазване на установените принципи за обективност, всестранност и безпристрастност в ревизионното производство, още повече, че в разпоредбата на чл.122, ал.1 от ДОПК е предвидена възможност за органа

по приходите ,като законодателят е използвал израза „може“, което от своя страна сочи, че органът разполага с оперативна самостоятелност да извърши ревизията при особени случаи. За нарушение на разпоредбата на чл.122 от ДОПК би могло да се говори само и единствено, ако органът по приходите не е уведомил ревизирувания данъчен субект, че ревизията ще се извърши по този ред- нещо, ,което в случая не е налице.

При издаване на ревизионния акт са спазени и материално правните разпоредби на ЗДДС/ отменен/.

В хода на ревизионното производство,единственото доказателство,което е представил жалбоподателят е писмено обяснение, в което посочил, че не може да представи исканите документи, тъй като постройката ,в която са се намирали, е изгоряла.

От събраните в хода на ревизионното производство доказателства също е установено, че първият доставчик на жалбоподателя- „Сигма Ойл“ЕООД/ с променено наименование”Векта 2007” ЕООД е издал в полза на жалбоподателя фактури с № 1695/24.03.2003 година с данъчна основа-4583.33 лева и ДДС в размер на 916.67 лева, № 1696/26.03.2003 година с данъчна основа-4166.65 лева и ДДС в размер на 833.33 лева, № 1697/28.03.2007 година с данъчна основа 4166.65 лева и ДДС в размер на 833.33 лева, № 1702/31.03.2003 година с данъчна основа 4166.65 лева и ДДС в размер на 833.33 лева., като тези фактури са включени в дневниците за продажби и в справките декларация.

В хода на ревизионното производство този доставчик не е намерен на посочения адрес за кореспонденция, като за целта се извършени две такива, а резултатите от посещенията са обективирани в Протоколи. Поради ненамиране на доставчика на посочения адрес за кореспонденция, е поставено съобщение на таблото за обявления от 03.09.2008 година и свалено на 18.09.2008 година. Жалбоподателят не можа да обори доказателствената сила на протокола за извършена насрещна проверка, които според разпоредбата на чл.50,ал.1 ДОПК е официален документ и се ползва с предвидената материална доказателствена сила.Това е така,защото протоколът,съставен по установения ред и форма от орган по приходите или служител при изпълнение на правомощията му,е доказателство за извършените от и пред него действия и изявления и установените факти и обстоятелства. Наред с това, нито в хода на ревизионното,нито в хода на съдебното производство се представиха доказателства за реално осъществена доставка, за техническа, материална и кадрова обезпеченост у доставчика ,позволяваща му да осъществи доставката. Издаването на данъчна фактура само по себе си не води до реално осъществена доставка по смисъла на чл.6 от ЗДДС/ отм./, защото фактурата като първичен счетоводен документ отразява възникнало преди нейното издаване данъчно събитие. Последното представлява факт от обективната действителност,с настъпването на който правната норма свързва пораждането на определени правни последици.Фактът, че тази фактура е осчетоводена от жалбоподателя и същият е извършил последваща реализация на горивото, също сам по себе си не води до реално осъществена доставка именно от този доставчик и отразяването на горивото в счетоводството на жалбоподателя не може да обуслови реално осъществена доставка. Жалбоподателят не можа по пътя на пълното насрещно доказване да обори извода на органа по приходите за липсата на реално осъществена доставка. Наред с това, жалбоподателят не можа да обори и доказателствената сила на ревизионния акт, издаден при ревизия при особени случаи- фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното. Дори вещото лице, изготвило съдебно-счетоводната експертиза не е могло да осъществи посещение на адреса за кореспонденция на този доставчик и не е извършило проверка в счетоводството му,

при което съвсем законосъобразно органът по приходите е отказал право на данъчен кредит по тези процесни фактури.

От събраните доказателства е установено, че вторият доставчик- ЕТ"Виктор Йовчев"-Вики-94" е издал в полза на жалбоподателя данъчни фактури с № 6026/06.01.2003 година с данъчна основа-4250 лева и ДДС в размер на 850 лева и № 6035/31.01.2003 година с данъчна основа-1750.28 лева и начислен ДДС в размер на 350.17 лева. В хода на ревизионното производство, този доставчик е представил Протокол, установяващ, че вследствие на наводнение в Община Велинград на 05. и 06.08.2005 година, е унищожено офис оборудването му, както и редица документи, включващи първични документи, данъчни фактури за покупки и продажби, дневници за покупки и продажби, касови ленти от касови апарати и книги, дневни отчети, хронологични регистри по счетоводни операции, системни счетоводни регистри, синтетични и аналитични регистри, счетоводни операции, фактури с № от 1 до 8450, ПКО и РКО, мемориални ордери, банкови документи. По делото не се представиха доказателства за реално осъществена доставка по смисъла на чл.6 от ЗДДС/отм/, за счетоводната отчетност във връзка с доставката, за техническа, материална и кадрова обезпеченост и този доставчик, позволяваща му да осъществи доставките. Наред с това, и в хода на съдебното производство, жалбоподателят не представи доказателства, обуславящи признаване правото на данъчен кредит по тези процесни фактури. Дори и от заключението на вещното лице се установява, че на посочените адреси за кореспонденция не е намерен представител и същото не извършило проверка в счетоводството му. Включването на фактурите в дневниците за продажби и в справките-декларации за процесните периоди от страна на този доставчик/ информация, известна от ТД на НАП, само по себе си не може да обуслови наличие на реално осъществена доставка, респективно на това – на реално възникнало данъчно събитие, още повече, че липсват каквито и да било доказателства за разплащането по процесните фактури. Обстоятелството, че жалбоподателят е осчетоводил тези процесни фактури в счетоводството си, само по себе си не води до реално осъществена доставка, респективно на това право на признаване на данъчен кредит.

По отношение на доставките, извършени от „ЕТ" Симо Максимов-Симакс" и издадените от него в полза на жалбоподателя фактури, отново нито в хода на ревизионното, нито в хода на съдебното производство се представиха доказателства, сочещи, че този доставчик реално е осъществил доставките, за техническа, материална и кадрова обезпеченост, позволяваща му да осъществи доставките. Издаването на данъчни фактури само по себе си не води до реално съществена доставка, както и счетоводното отразяване на фактурите от страна на жалбоподателя в счетоводството му със съответните кореспонденции на счетоводни сметки. Това е така, защото за да възникне правото на данъчен кредит за получателя по доставката, то следва да са налице всички визирани в разпоредбата на чл.64 от ЗДДС/отм/ предпоставки, а отсъствието на която и да е от тях, води до непризнаване право на данъчен кредит, какъвто е процесният случай, при което отново съвсем законосъобразно органът по приходите е отказал право на данъчен кредит по отношение на този доставчик.

От доказателствата по делото е установено, че доставчикът-ЕТ"Илия Гуцев" е издал в полза на жалбоподателя фактура с №11868/23.12.2003 година с начислен ДДС в размер на 542.08 лева, но е безспорно установено, че този доставчик не е регистриран за нуждите на ЗДДС, при което правилен е изводът на органа по приходите, че данъкът е начислен без основание и законосъобразно е отказал право на данъчен кредит по тази фактура, защото за да възникне правото на начисляване на ДДС, то доставчикът на първо място следва да бъде регистрирано по закона лице-

нещо, което безспорно в случая не е налице.

Доставчикът "Димани" ЕООД е издал в полза на жалбоподателя фактури, подробно описани в ревизионния доклад и РА с предмет дизелово гориво, като в хода на ревизионното производство е установено, че този доставчик е включил фактурите в дневниците за продажби за съответните данъчни периоди, разплащането по фактурите е извършено по касов и банков път и е установен произходът на стоката - предходни доставчици на "Димани" ЕООД са ЕТ "Виктор Йовчев - Вики94", "Исен Комерс" ЕООД и ХРД "ЕООД". В хода на ревизионното производство са извършени насрещни проверки на предходните доставчици, като "Исен Комерс" ЕООД не е намерено на посочения адрес за кореспонденция, резултатите от проверката са обективирани в Протокол за извършена насрещна проверка, поставено е съобщение на Интернет страницата на НАП и връчено по реда на чл.32 от ДОПК-на 02.09.2008 година е поставено съобщението и свалено на 26.09.2008 година. И по отношение на този предходен на прекия доставчик, жалбоподателят не може да обори доказателствената сила на протоколите за извършени насрещни проверки, които според разпоредбата на чл.50, ал.1 ДОПК са официални документи, ползващи се с материална доказателствена сила, както и не представи доказателства за реалността на доставката, за техническа, материална и кадрова обезпеченост у този доставчик, позволяваща му да осъществи доставките, за разплащането по доставките и за счетоводното отразяване на данъка като задължение към бюджета.

Положението е същото и по отношение на другия предходен доставчик "ХРД" ЕООД - отново нито в хода на ревизионното, нито в хода на съдебното производство този доставчик е намерен на посочения от него адрес за кореспонденция, не са представени доказателства, свързани с реалността на доставката, за техническата, материална и кадрова обезпеченост у този доставчик, позволяваща му да осъществи доставките, при което съвсем законосъобразно органът по приходите е отказал право на данъчен кредит по отношение на фактурите, издадени от прекия доставчик "Димани" ЕООД в общ размер на 11133.26 лева.

При извършената насрещна проверка на доставчика - "С-Стоун" ООД е установено в хода на ревизионното производство, че в дневника за покупки за месец 08.2005 година на жалбоподателя са отразени фактури с № 357/17.08.2005 година с данъчна основа 4000.50 и ДДС в размер на 800.10 лева, № 411/30.08.2005 година с данъчна основа 4572 лева и ДДС в размер на 914.40 лева, като доставчикът "С-Стоун" ООД е издал на фактури с № 357/17.08.2005 година с данъчна основа 4572 лева и ДДС в размер на 914 лева и № 411/30.08.2005 година с данъчна основа 4000 лева и ДДС в размер на 800.10 лева, като е налице различие между отразените и издадените фактури, както по номера, така и по стойност, при което съвсем законосъобразно органът по приходите е отказал право на данъчен кредит по тези процесни фактури от този доставчик. Наред с това, не са събрани никакви доказателства, че този доставчик разполага с необходимата техническа, кадрова и материална обезпеченост за да осъществи доставките по отношение на фактура № 417/31.08.2005 година с предмет на доставката - "Мтел ваучери 15", издадена от доставчика, осчетоводена от жалбоподателя като "горива" и законосъобразно отново е приел, че предметът на фактурата няма да се използва за извършване на облагаеми доставки от страна на жалбоподателя и съвсем законосъобразно е отказано право на данъчен кредит в размер на 685.80 лева.

От доказателствата по делото се установява, че доставчикът "Гарден Профи" е издал в полза на жалбоподателя данъчни фактури с начислен ДДС в общ размер 12 987.60 лева с предмет - Ваучери Вивател и "Стартов Пакет Прима", като отново и тук в дневника за покупки от страна на жалбоподателя предмет на процесните фактури е осчетоводено гориво и правилно органът по приходите е приел, че предметът на

дейност на жалбоподателя е търговия с горива и безспорно отказал право на данъчен кредит по процесните фактури,предвид обстоятелството, че тези доставки няма да бъдат използвани за осъществяване на облагаеми такива- за икономическата дейност на жалбоподателя по смисъла на чл.64,ал.1т.5 от ЗДДС.

.Положението е същото и по отношение на доставчика- „Палекс”- издател на данъчни фактури,подробно описани в ревизионния доклад и ревизионния акт за данъчен период месец 12.2005 година с начислен ДДС в размер на 12 987.60 лева, като отново счетоводното отразяване на фактурите от страна на жалбоподателя са гориво и правилно органът по приходите е приел, че тези доставки няма да бъдат използвани за осъществяване на облагаеми такива.

Такова е положението по отношение на фактурата1035/07.03.2008 година, също издадена от този доставчик с начислен ДДС в размер на 1500 лева- също е отразена като гориво,а е с предмет ваучери. Наред с това и в хода на съдебното производство жалбоподателят не представи доказателства за техническа,материална и кадрова обезпеченост у този доставчик, позволяващ му да осъществи процесните доставки.

В контекста на всичко изложено дотук, настоящата съдебна инстанция намира, ревизионният акт в обжалваната му част за отговарящ на условията за редовно действие, което предпоставя отхвърляне на предявената срещу него жалба..

С оглед изхода на делото и в съответствие с разпоредбата на чл. 161 от ДОПК, на ответника по жалбата следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 5024 лева.

Воден от гореизложеното и на основание чл.160,ал.1 ДОПК,Административен съд-София град

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА НА ЕТ”Василий Мрамор-Васил Трантин” гр.Якоруда срещу Ревизионен акт №К-800708/26.02.2009 година,потвърден с Решение №1013//27.07.2009 година на Директор на Дирекция”ОУИ” при ЦУ на НАП-гр.София, В ЧАСТТА НА ОТКАЗАНО ПРАВО НА ДАНЪЧЕН КРЕДИТ В ОБЩ РАЗМЕР НА 119 345.41 ЛЕВА

ОСЪЖДА ЕТ”ВАСИЛИИ Мрамор-Васил Трантин” г.Якоруда да заплати на Директор на Дирекция” ОУИ” сумата от 5024 лева юрисконсултско възнаграждение.

На основание чл.138 АПК,препис от решението да се изпрати на жалбоподателя,на ответника по жалбата и на СГП.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от получаване на препис от същото,съгласно разпоредбата на 160,ал.6 ДОПК,вр. с чл.211,ал.1 АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

