

РЕШЕНИЕ

№ 4181

гр. София, 07.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 28.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **11081** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 206б, ал. 5 от ЗМ.

Образувано е по жалба на „Милки Груп Био” ЕАД, [населено място], представлявано от управителя П. Д. П. чрез адв. С. Ж., срещу решение № Р-420/32-1047767/21.10.2024г. на директора на Агенция „Митници“ – С., с което е отхвърлена жалбата на дружеството срещу постановление за налагане на обезпечителни мерки № 82/27.09.2024г. на директора на ТД Митница В.. Жалбоподателят чрез процесуален представител твърди, че наложените мерки не са съобразени с материалния закон. По подробно изложени съображения иска отмяна на мерките. Разноски по делото не са претендирани.

Ответникът по жалбата – директора на Агенция „Митници“ – С., се представлява от процесуален представител, който оспорва основателността на жалбата. Счита, че мярката е с годно материално-правно основание. Претендират се разноски.

След преценка на събраните по делото релевантни доказателства, съдът приема от

фактическа страна следното:

С оспореното решение Р-420/32-1047767/21.10.2024г. на директора на Агенция „Митници“ – С. е отхвърлена жалбата на „Милки Груп Био“ ЕАД, [населено място] срещу постановление за налагане на обезпечителни мерки обезпечителни мерки № 82/27.09.2024г. на директора на ТД Митница В.. Административният орган е приел, че оспореното постановление е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при наличие на материални основания за това и е отхвърлил жалбата срещу него.

С процесното постановление за налагане на обезпечителни мерки са наложени обезпечителни мерки – запор върху вземания от ТД Митница В. по подлежащи на възстановяване депозити в общ размер на 11 543.21лв. Мотивите за налагане на мерките се свеждат до следната констатация – налице е обезпечителна нужда във връзка с издаден АУАН, като прогнозируемата санкция за нарушението била в размер на 74 000.26лв.

С оглед установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок от лице, което има правен интерес от оспорването, срещу акт, който подлежи на обжалване, поради което същата е допустима.

Решението е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона форма. При постановяването му не се установиха съществени процесуални нарушения. Материалната законосъобразност на акта следва да се преценява към момента на неговото постановяване.

Съгласно чл. 206а от Закона за митниците, когато плащането на митата и другите държавни вземания, събирани от митническите органи, не е обезпечено по реда на глава двадесет и четвърта, митническите органи могат да налагат следните обезпечителни мерки: запор на движими вещи и вземания на длъжника, включително по сметки в банки, запор върху стоки в оборот, възбрана върху недвижими имоти.

Нормата предвижда, че обезпечителните мерки се налагат, когато без тях ще бъде невъзможно или ще се затрудни събирането на митата и другите публични държавни вземания, събирани от митническите органи. В случая не е налице публично държавно вземане, подлежащо на предварително изпълнение и обезпечение, нито годно изпълнително основание към момента на постановяване на оспорената мярка. Законът не предвижда, че АУАН, издаван от митническите органи, представлява изпълнително основание. Такива са само влезлите в сила наказателни постановления и респ. наложените с тях санкции представляват публични държавни вземания.

От данните от преписката е видно, че обезпечителните мерки в случая са наложени при липса на изпълнително основание и респ. при липса на установено и изискуемо публично държавно вземане. Разпоредбата на чл. 206б от ЗМ урежда, че съдът отменя обезпечителната мярка, ако длъжникът представи обезпечение в пари, банкова гаранция или държавни ценни книжа или ако не съществува изпълнително основание. Както вече се посочи, издаденият АУАН не представлява изпълнително основание. Т. би било влязлото в сила наказателно постановление.

При тази правна рамка съдът приема, че оспореното решение не е съобразено с материалния закон, тъй като постановлението за налагане на обезпечителни мерки е лишено от основание – не е налице изпълнително основание. Обезпечителните мерки са форма на сериозно засягане на икономическата сфера на всеки правен субект и те трябва да бъдат налагани при стриктно спазване на законовите изисквания за тяхната допустимост.

По тези съображения съдът приема, че решението на директора на Агенция „Митници“ – С. е незаконосъобразно и следва да бъде отменено, а наложените обезпечителни мерки следва да се отменят, на основание чл. 206б от ЗМ, поради това, че са наложени при липса на изпълнително основание.

Разноски от страна на жалбоподателя не са претендирани.

По изложените съображения и на основание чл. 206б, ал. 5 от ЗМ, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение Р-420/32-1047767/21.10.2024г. на директора на Агенция „Митници“ – С. по жалба на „Милки Груп Био“ ЕАД, [населено място], представлявано от управителя П. Д. П. чрез адв. С. Ж..

ОТМЕНЯ обезпечителните мерки, наложени с постановление за налагане на обезпечителни мерки № 82/27.09.2024г. на директора на ТД Митница В..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: