

РЕШЕНИЕ

№ 373

гр. София, 15.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав, в публично заседание на 19.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **775** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 112, ал. 1, т. 4 от Закона за здравето (ЗЗ).

Образувано е по жалба на медицинската комисия по чл. 98, ал. 4 от Кодекса за социалното осигуряване/ КСО/ към Районно управление „Социално осигуряване” /РУСО/ - К., чрез д-р Ю. Ц. Г. – председател срещу Експертно решение (ЕР) № 0130 от 061/10.05.2010 г. на Национална експертна лекарска комисия (НЕЛК) по УНГ болести- [населено място]. С последното при пълно преосвидетелстване, след преглед на лицето е дадена оценка на работоспособността, като са определени 51 % т.н.р. /трайно намалена работоспособност/, което отменя Експертно решение на ТЕЛК по т.н.р.

Жалбоподателят оспорва решението на НЕЛК, като смята, че е незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния закон и при съществено нарушение на административно производствените правила. Сочи, че лицето Г. Ч. се е ползвало от неистински документи, че същото не страда от заболявания, довели до функционални дефицити, които му дават право да получава пенсия за инвалидност общо заболяване. Навеждат се доводи, че заболяванията не са диагностицирани и верифицирани по неоспорим начин, липсва първична документация, а в приложените има хаотичност, некоректност и противоречия. Сочи се, че лицето Г. Ч. не е наблюдавано и лекувано системно за нито едно от посочените в ЕР на НЕЛК

заболявания. Иска се съдът да отмени ЕР № 0130 от 061/10.05.2010 г. на НЕЛК по УНГ болести- [населено място], като незаконосъобразно.

Ответникът, Национална експертна лекарска комисия, редовно уведомен, не изпраща представител. Процесуалният представител на НЕЛК е депозирал писмени бележки на 06.02.2012г., с които оспорва изцяло жалбата и моли съдът да я отхвърли, като неоснователна и недоказана по подробно изложените съображенията. Претендира се юрисконсулско възнаграждение.

Заинтересованата страна – Г. Ч., редовно уведомен, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Заинтересованата страна – Районно управление „Социално осигуряване” - [населено място], в депозирания писмен отговор ангажира становище, с което поддържа жалбата. Счита, че постановеното ЕР № 0130 от 061/ 10.05.2010 г. на НЕЛК- [населено място] противоречи на материално правните разпоредби на Наредбата за медицинска експертиза на работоспособността /НМЕР/ и на процесуалните правила.

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от „заинтересовано” лице по смисъла на чл. 112, ал.1 от ЗЗ и в срок.

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Административен съд Софи я- град, II а.о., 35 състав, като взе предвид доводите на страните и прецени доказателствата по делото, както и в резултат на извършената служебна проверка по реда на чл. 168 от АПК относно законосъобразността на оспорения административен акт по всички основания, посочени в чл. 146 от АПК, приема за установено от ФАКТИЧЕСКА и ПРАВНА СТРАНА следното:

За да постанови решението, съдът събра и обсъди в своята съвкупност представените по делото писмени доказателства, по които страните не спорят, както и назначените и изслушани медицински експертизи, също приети без оспорване по предвидения процесуален ред.

Съдът приема, че решението е постановено в предписаната от закона форма.

Обжалваното ЕР на НЕЛК е постановено от компетентен орган-специализиран състав на НЕЛК по УНГ болести съобразно разпоредбите на Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи /ПУОРОМЕРРКМЕ/ и е мотивирано по смисъла на чл. 59, ал. 2 от АПК.

С ЕР № 0130 от 061/ 17.01.2012 г., издадено от НЕЛК по УНГ болести на Г. В. Ч. са определени 51 % трайно намалена неработоспособност с водеща диагноза – нарушение на вестибуларната функция, за срок от две години. За определяне на % т.н.р. са използвани констатациите на медицинските изследвания, представените документи и мотивите на ЕР, както следва: НЕЛК по УНГ болести- част III, раздел I, т.2.1.2 от Наредбата за медицинска експертиза на работоспособността /НМЕР/ – 35 % т.н.р. за двустранен неврит на слуховите нерви и на основание част III, раздел II, т.2 от НМЕР- 10 % т.н.р. за комбиниран отоневрологичен синдром с преобладаване в централната компонента. НЕЛК по НЕРВНИ болести- част VII, т. 3.2 от НМЕР – 30% т.н.р. за централен отоневрологичен синдром /ЦОНС/ в стадий на субкомпенсация. НЕЛК по БЕЛОДРОБНИ болести- диагноза хроничен бронхит, плеврални сращения в дясно без документиран чести възпалителни тласоци- 10 % т.н.р. отнесено към част

VI, раздел IX, т.1 във връзка с т.2, раздел I, част VI на НМЕР. Съгласно заключението на ЕР № 0130 от 061/ 17.01.2012 г., издадено от НЕЛК по УНГ болести, се отменя ЕР на ТЕЛК по оценка на работоспособността и определя краен процент т.н.р. 51% по НМЕР, в това число 20% по Приложение № 2 към НМЕР.

Обжалваните ЕР на НЕЛК имат двойка природа - от една страна, те са индивидуални административни актове, засягащи правата и законните интереси на лицата, а от друга страна, представляват специализирано експертно медицинско заключение относно здравословното състояние на лицата. Ето защо, в съдебното производство по обжалване на ЕР на НЕЛК се извършва проверка и в двете насоки – както относно наличието на законосъобразно издаден индивидуален административен акт по смисъла на чл. 146 от АПК, така и относно съдържащото се в него експертно медицинско заключение.

Съобразно правилата за разпределение на доказателствената тежест, твърдението, че здравословното състояние на освидетелстваното лице е различно от отразеното в обжалвания административен акт, следва да бъде доказано от жалбоподателя, в качеството и на страна, в чийто интерес е установяване на този факт.

В тази връзка за жалбоподателя лежи задължението да докаже изложените в жалбата твърдения относно неправилно определена отправна точка за определяне на крайния процент ТНР.

В решението на НЕЛК от 10.05.2010 г. правилно са използвани процентите т.н.р. по реда на чл.57, чл.58, ал.1 и ал.3, във връзка с Приложение № 1 и Приложение № 2 от отменената Наредба за медицинската експертиза на работоспособността /НМЕР/ от 2005 г., тъй като това е материалният закон, при действието на който е постановено обжалваното пред НЕЛК решение на ТЕЛК. Новата Наредба за медицинската експертиза е п

риета с ПМС № 87 от 5.05.2010 г., което е обн., ДВ, бр. 36 от 14.05.2010 г., т.е. към постановяване на оспорения административен акт не е било влязла в сила.

Безспорно, за да се извърши преценка дали използваните отправните точки в ЕР на НЕЛК, съгласно разпоредбите на НМЕР са съответни на действителното здравословно състояние на лицето Г. Ч. е необходимо изслушване на медицинска експертиза, изготвена от вещо лице, притежаващо специални познания в съответната област на медицината. Предвид обстоятелството, че обжалваният административен акт има характер и на медицинско заключение, същото следва да е постановено при вярно отразяване на здравословното състояние на освидетелстваното лице към момента на освидетелстването.

С разпореждане от 12.08.2012 г. съдът, на основание чл.171, ал.4 от АПК е указал на жалбоподателя, че в жалбата и се съдържат редица твърдения за обстоятелства от медицинско естество, за доказването на които се изискват специални знания, с каквито съдът не разполага и поради това, следва да се ангажира изслушването на съдебно-медицинска експертиза.

На 11.04.2012г. е представена комплексна съдебно-медицинска експертиза, изготвена от д-р Н. С., специалист – вътрешни болести и кардиология и д-р Е. К., специалист –УНГ, отоневролог. Същата е направена въз основа на анализ на медицинската документация, приложена по делото и извършен личен преглед на Г. Ч. на 06.01.2012г.

Заключението е, че в ЕР № 0130 от 061/ 10.05.2010 г. по УНГ болести НЕЛК

правилно е определил – комбиниран отоневрологичен синдром 10 % ч. III, р. II, т. 2 от /Наредба ТНР/ и двустранен неврит на слуховия нерв - 35% ч. III, р.I, т. 2.1.2. Заключение в част е същото, както в решение на НЕЛК.

Налице е разминаване само по отношение на сърдечно-съдовото заболяване. В решението на НЕЛК е определен 30 % т.н.р., като заболяването е квалифицирано по т.3, раздел VI, ч.4 и раздел V, т.4 от на НМЕР. Според експертизата лицето Ч. страда от А. хипертония III степен сърдечна форма, ИБС, Пълен ляв бедрен блок, С. и диастолна дисфункция на ЛК със СН III ф.к., за което съгласно ч. IV, р.I, т.2 се определят 50% т.н.р. по НМЕР от 2005г.

Въз основа на горното, вещите лица считат, че общият процент т.н.р. е 59% т.н.р. по НМЕР.

Според вещите лица, заболяванията са съществували и са били документираны и към момента на постановяване на решението на НЕЛК, поради което не е налице основания за връщане, по реда на чл. 45, ал.2 от ПУОРОМЕРРКМЕ.

Съгласно нормата на чл. 57 от НМЕР, степента на трайно намалена работоспособност, се определя въз основа на подробна клиничко-експертна анамнеза, задълбочен клиничен преглед, насочени лабораторни и функционални изследвания и данните от наличната медицинска документация. Установеното увреждане, стадият на неговото развитие и обусловеният функционален дефицит се съобразяват със съответната отправна точка съгласно приложение № 1. Общият процент ТНР се определя съгласно приложение № 2 - Методика за прилагане на отправните точки за оценка на трайно намалената работоспособност в проценти. Водеща при определяне степента на НР е експертната оценка на функционалния дефицит, обусловен от конкретното заболяване. Стадият на неговото развитие се съобразява с отправната точка от Приложение N 1 към чл.58, ал.1 от НМЕР. При наличието на няколко увреждания, за всяко от които в отправните точки за оценка на ТНР е посочен отделен %, общата оценка на ТНР се определя като за основа се взема най-високия % на съответната отправна точка, ако той не е 100%, към него се прибавят от 10 до 20 % от сбора на процентите на останалите увреждания. Прибавеният процент е обусловен от общото здравословно състояние на освидетелстваното лице, но не може да бъде по-висок от най-високия %, послужил като основа.

В случая, назначената комплексна съдебно-медицинска експертиза е определила краен процент трайно намалена работоспособност - 59 %, е почти като този - определен от административния орган - 51 %, като се е базирал на медицинската документация, отразяваща състоянието на лицето към момента на неговото освидетелстване и извършените лични прегледи на дати 15.12.2011 г. и 06.01.2012 г.

Поради малката разлика в определения с оспореното решение краен процент т.н.р. 51 % и тоза от експертизата по делото – 59 %, която на практика няма никакво правно значение с оглед създадените в законодателството ни социални придобивки и права за хора с увреждания, съдът приема, че оспореното решение е правилно.

Отделно от горното, доколкото решението на НЕЛК е било оспорено от страна на НОИ, с оплакване, че определеният краен процент т.н.р. – 51 % е твърде висок. Доколкото по делото се установява обратното, с оглед правилото да не бъде влошавано положението на жалбоподателя, съдът приема, че не е налице и отменителното основание на чл. 146, т. 4 от АПК - нарушение на материалния закон.

По тези съображения, съдът приема, че атакуваното ЕР на НЕЛК е постановено при спазване на материално-правните и процесуални изисквания на закона и като такова е законосъобразно, поради което следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК, Административен съд София град, II а.о., 35 състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на медицинската комисия по чл.98, ал.4 от Кодекса за социалното осигуряване към РУСО - [населено място], подадена чрез председателя й д-р Ю. Ц. Г. срещу Експертно решение № 0130 от 061/10.05.2010 г. на Национална експертна лекарска комисия по УНГ болести - [населено място].

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му чрез настоящия съд пред Върховен административен съд. Препис от решението да се изпрати на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: