

РЕШЕНИЕ

№ 6960

гр. София, 04.12.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 23.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **9937** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба от [фирма] срещу Заповед № 269 от 19.06.2020г. на Председателя на Комисията за защита на потребителите, с която на основание чл. 68л, ал.1 във връзка с чл. 68в, във връзка с чл. 68г, ал.4 във връзка с чл. 68е, ал. 12, предл.1 /търговецът чрез премълчаване прикрива съществена информация/,вр. С ал.1 от ЗЗП, е забранено на дружеството жалбоподател, при упражняване на своята дейност, да упражнява нелоялна заблуждаваща търговска практика при смисъла на ЗЗП, изразяваща се в премълчаване на съществена информация за увеличаване на престоя за паркиране в паркинг „С. център“ и за мястото, където да се обърнат потребителите за информация във връзка с начина на увеличаване на престоя за паркиране.

С жалбата се развиват подробни съображения относно незаконосъобразност на оспорената заповед, като се твърди по същество, че не е налице упражняване на нелоялна търговска практика по посочения от органа начин.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. И., която поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ.

Ответникът се представлява от адв. А., която оспорва жалбата. Претендира сторените разноски.

Съдът, на база данните по делото, като съобрази становищата на страните и въз основа на закона, намира следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от лице с правен интерес от оспорването и в срок.

Разгледана по същество, съдът приема жалбата за основателна.

По фактите се установява и не се спори относно следното:

След постъпила жалба от страна на потребител в КЗП № С-03—629/27.01.2020г. е извършена проверка, при която е установено: На паркинг, находящ се в С. център, стопанисван от жалбоподателя, е била налице указателна табела до бариерата на паркинга със следната информация: „Знаеш ли , че часовете за безплатен паркинг н С. център растат с покупките? Вече можеш да платиш за престоя си и с карта. Повече информация на serdikacenter.bg.“ На голяма табела до бариерата са записани паркинг правила, а именно – приложимата тарифа за паркиране включва, както следва: - първите два часа – безплатно; започнат трети час – 2 лева; започнат четвърти час – два лева; започнат пети час – 3 лева; всеки започнат следващ час – 3 лева. Извършена е проверка в Бюро „Информация“, при която служителката е обяснила, че за да се възползват клиентите от удължаване на безплатния си престой, е необходимо да бъде направена покупка от търговските обекти на МОЛ С. център С. на минимална стойност от 100 лева. Върху представените фискални бонове се поставя печат „участвал“ и служителката зарежда билета с още два часа безплатен престой. Представени са Официални правила на компанията „Удължи безплатния си престой в МОЛ С. център“, според които тя се провежда в периода 23.01.2020г. 29.02.2020г. от 10.00ч до 22.00 ч. В т.3 от Правилата е записано „Участието в кампанията е обвързано с покупка. За да удължи безплатния си престой на паркинга на С. център , всеки участник е длъжен да представи на служителите на Бюро „Информация“ на ниво 0, касова бележка или сбор от касови бележки, за направени покупки от търговските обекти на минимална стойност от 100 лева. Сумата от 100 лева не включва касови бележки за заплатени комунални услуги, сметки за телефон, застраховки, обмяна на валута и банкови трансакции. Безплатният престой може да бъде удължен всеки ден от периода на кампанията в часовете от 10.00 до 22.00 часа, чрез валидиране на билета за паркинг за допълнителните два часа“.

На интернет сайта на компанията е записана следната информация:

„От 23.01.2020г. до 29.02.2020г. Удължи безплатния си паркинг престой в С. център. Безплатният паркинг престой в С. център вече е два часа.

При представяне на касови бележки на стойност минимум 100 лева от магазините и двата ресторанта, в С. център, безплатният престой се удължава с още два часа.

Единственото, което трябва да направиш, е да представиш касовите си бележки на Бюро Информация , като те трябва да са от същия ден.

Всеки следващ час се таксува на цена от 3 лева, а вече можеш да платиш и с карта.

Приятно прекарване в С. център!

Касови бележки за услуги, плащане на битови сметки и обмяна на валута не важат“.

Установено е , че паркингът е на три нива и разполага с 1600 паркоместа. На всяко ниво и на всеки изход са поставени машини за плащане на престоя. До всяка машина за плащане са поставени табели с паркинг правила, на които е записано: Пълните правила може да намерите на www.serdikacenter.bg.

Изискано е и представено писмено становище от дружеството до органа, в което се сочи, че жалбоподателката, сезирала КЗП, е притежавала и представила фискални бонове за покупки, направени в С. център от същия ден, но същите са били под минималната стойност от 100 лева, поради което не отговарят на условията на т. 3.6 от Официалните правила за удължаване на безплатния престой на паркинга. Поради тази причина, служителката от Бюро „Информация“ е отказала да регистрира касовите

бонове за участие в кампанията. В тази връзка дружеството е предприело незабавни мерки, като табелата пред паркинга на входа е подменена, а новата табела е със следното съдържание: „Пазарувай в периода от 23.01.2020г. до 29.02.2020г. на стойност минимум 100 лева и увеличи безплатния си престой в паркинга с два допълнителни часа. Повече информация за условията на кампанията и обектите, които участват, може да откриеш на serdikacenter.bg.

Органът е посочил, че в представената табела липсва записана информация към кого да се обръщат потребителите, като не е записано, че това е бюро „Информация“.

Така установените факти органът е възприел, че представляват заблуждаваща нелоялна търговска практика, по смисъла на чл. 68е, ал.2, предл. 1- Търговецът чрез премълчаване прикрива съществена информация.

Горното се обосновава с това, че търговецът не е предоставил съществена информация за кампанията на табелата пред бариерата, до входа на паркинга. Премълчана е съществена информация за удължаване на времето за безплатен престой в паркинга с два допълнителни часа, за минимална стойност на покупките от 100 лева и за мястото, където да се обърнат потребителите във връзка с удължаване на престоя за паркиране, а именно – Бюро „Информация“. На табелата до входа на паркинга до бариерата е предоставена информация, но тя не е достатъчна. Потребителите са насочени за повече информация към сайта на обекта, но не всеки потребител разполага с интернет, за да се запознае с правилата на кампанията.

Посочено е, че съгласно чл. 68е, ал.1, „Търговската практика е заблуждаваща и когато от целия ѝ фактически контекст, и като се вземат предвид всички нейни характеристики и обстоятелства, както и ограничението на използваното средство за комуникация, следва, че тя не предоставя съществена информация, необходима за средния потребител, в зависимост от ситуацията за вземане на търговско решение, след като се е запознал с тях, което води или може да доведе до вземане на търговско решение, което не би взел, ако не беше използвана тази търговска практика“.

Според ал.2 „Заблуждаваща е и всяка търговска практика, при която, чрез премълчаване, имайки предвид елементите на ал.1, търговецът прикрива съществена информация по смисъла на ал.1 или я представя по неясен, неразбираем или двусмислен начин, или не я предоставя своевременно, или при която търговецът не посочва своята истинска търговска цел, ако тя не се разбира от контекста и има за резултат или е възможно да доведе до резултат вземане на търговско решение, което не би било взето без тази практика.

Органът приема, че е налице заблуждаваща нелоялна практика, търговецът премълчава и не предоставя съществена информация за увеличаване на престоя за паркиране в паркинга на С. център и за мястото, където да се обърнат потребителите за информация във връзка с увеличаване на престоя.

Съдът намира, че заповедта е издадена от компетентен орган и в съответната форма, като съдържа мотиви и следващ от тях диспозитив.

Същата обаче съдът приема, че е издадена при непълно и некоректно изясняване на спорни обстоятелства и в противоречие с материалния закон.

На първо място, съдът приема, че не е безспорно, коя информационна табела, според органа, е осъществила нарушението чрез прилагане на нелоялна заблуждаваща търговска практика – установената от жалбоподателката Р. К. или „своевременно“ подменената.

Налице е следната разлика в съдържанието на табелите, находящи се на входа на

паркинга, до бариерата: Заснетата табела от К. е със следното съдържание: „2 часа безплатен паркинг, които растат с всяка покупка. Вече можеш да заплатиш за престоя си и с карта. За повече информация на serdikacenter.bg“.

Табелата, наречена „незабавно“ подменена, е със следното съдържание: „Пазарувай в периода 23.01.2020г. – 29.02.2020г. на стойност минимум 100 лева и увеличи безплатния си престой в паркинга с допълнителни два часа. Повече информация за условията на кампанията и обектите, които участват в нея, може да откриеш на serdikacenter.bg“.

И двата текста на табелите са разгледани и описани от органа при излагане на фактическите му констатации. Не става ясно обаче коя от двете табели е разгледана като съдържание, за да обоснове извод за прилагане на съответната заблуждаваща практика по смисъла на чл. 68е, ал.2, предл.1 – чрез премълчаване на съществена информация.

Няма спор, че в сайта на обекта, посочен и в двете табели, са налице публикувани Официални правила, като в т.3.6 са подробно разписани условията за участие в кампанията, които включват и определената минимална сума за пазаруване, с цел възползване от същата, както и обектите и вида стоки, включени в нея, както и редът за реализация, което е чрез служител на Бюро Информация в търговския обект.

Не е спорно още, че самите Правила за паркиране в паркинга на обекта са обявени на входовете му и че същите предвиждат, че първите два часа ползването е безплатно.

С оглед изложеното, съдът приема, че не е осъществен съставът на нелоялна практика, възприет от органа. Напълно допустимо е детайли относно дадена информация да бъдат предоставяни чрез препращане. Не се споделя тезата, че препращането към сайта на обекта е недостъпно, поради възможността някой от потребителите да не разполага с интернет. Ноторно известно е, че е налице безплатен достъпен интернет на територията на търговския обект, до който средният потребител безспорно има достъп. Нещо повече, самото използване на услугата не може да бъде реализирано без допълнително запознаване с условията, т.е. така подадената информация не може да промени търговското поведение на потребителите. Заснетата табела със съответна информация, визирана в жалбата на г-жа К., не може по никакъв начин да обуслови извод, че реализираните от нея покупки са вследствие на съдържанието на табелата. Както бе цитирано, последната гласи „2 часа безплатен паркинг, които растат с всяка покупка. За повече информация serdikacenter.bg“. Действително, съдът приема тезата, че информацията така, както е предоставена, не носи по никакъв начин достатъчно яснота. Затова обаче именно е направена препратката чрез посочване на сайта, за който няма спор, че съдържа всички подробности. Съдът приема, че е немислимо възползването от услугата в обема на съдържанието, което е върху табелата, тъй като не става ясно с колко „растат“ безплатните два часа, както и как ще бъдат отчетени покупките и допълнителните часове. Т.е., информацията не може да бъде възприета като даваща допълнително неограничено време според преценката и нуждите на клиента само на база „всяка покупка“. Дори и употребата на думата „всяка“ следва да наведе до извод, че се добавя определено време от определена покупка, т.е. че е необходима допълнителна информация, за която са налице данни в табелата къде се съдържа.

Същите съображения съдът намира за валидни и относно новата табела, която гласи: „Пазарувай в периода 23.01.2020г. – 29.02.2020г. на стойност минимум 100 лева и увеличи безплатния си престой в паркинга с допълнителни два часа. Повече

информация за условията на кампанията и обектите, които участват в нея , може да откриеш на serdikacenter.bg“. Същата вече включва данни за стойност на необходимата покупка или покупки, както и размерът на добавеното време за безплатно паркиране, при реализиране на първото условие. Отново обаче липсва пълна информация относно обектите, за които се отнася, както и за начина на реализация на продължаването на безплатното време. Т.е., отново е задължително разкриването на детайли чрез допълнителна информация, за което са налице указания къде е възможно да стане – на сайта на обекта. Органът , коментирайки тази информация, е приел, че същата съдържа премълчаване на съществена информация, тъй като липсва указание към кой да се обърне потребителят, а именно – бюро „Информация“ в обекта. Последното е подробно описано в сайта на обекта, към който табелата препраща, поради което не е налице премълчаване на съществена информация.

При съвкупен анализ на относимите данни, не може да се направи извод, че е налице и втората задължителна предпоставка за наличие на нелоялна практика във визираната хипотеза. Това следва от факта, че така, както е подадена информацията относно кампанията, без да бъде направена допълнителна справка в сайта на обекта, не може да обоснове никакво поведение у средния потребител чрез мотивирането му да вземе търговско решение, което иначе не би взел. След добавянето на допълнителните данни в поставената на паркинга табела, дори и последното да мотивира потребителите да закупят стоки на стойност над 100 лева, ако приемат, че последното е достатъчен мотив за удължаване на времето им за безплатен престой с два часа, то това няма как да бъде успешно реализирано, без запознаване с допълнителните правила и условия, налични в сайта, или чрез информиране от Бюро „Информация“, което отново е обявено като регламент в сайта на обекта.

По изложените съображения, съдът приема, че не е изпълнен фактическият състав на реализиране на заблуждаваща нелоялна търговска практика по смисъла на чл. 68е, ал.2, предл.1 – чрез премълчаване на съществена информация, която да мотивира конкретно търговско поведение у потребителите, което не би било формирано, ако същата беше предоставена. Налице е пълна и подробна информация, надлежно публикувана в сайта на обекта, към който е налице препратка за повече указания през целия период на кампанията.

По изложените съображения, съдът намира, че заповедта е издадена в несъответствие с материалния закон и следва да бъде отменена.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. второ от АПК, съдът
РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № 269 от 19.06.2020г. на Председателя на Комисията за защита на потребителите, с която на основание чл. 68л, ал.1 във връзка с чл. 68в, във връзка с чл. 68г, ал.4 във връзка с чл. 68е, ал. 12, предл.1 /търговецът чрез премълчаване прикрива съществена информация/, вр. с ал.1 от ЗЗП, е забранено на дружеството жалбоподател, при упражняване на своята дейност, да упражнява нелоялна заблуждаваща търговска практика при смисъла на ЗЗП, изразяваща се в премълчаване на съществена информация за увеличаване на престоя за паркиране в паркинг „С. център“ и за мястото, където да се обърнат потребителите за информация във връзка с начина на увеличаване на престоя за паркиране.

Решението подлежи на оспорване в 14-дневен срок от връчването му на страните пред ВАС.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: