

Протокол

№

гр. София, 23.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в
публично заседание на 23.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **7667** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. К. В., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А. и адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Т. Т. Т., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А. и адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. Д. М., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А. и адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - П. Е. Н., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А. и адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Н. С. А., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А. и адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Д. П. М., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А. и адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Д. К. К., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А. и адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Л. П. П., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А. и адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. Д. С. М. САНТОЛИНО, редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А. и адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

Юрк. Г. - Представям заповед № СОА-25-РД09-1193/03.02.2025 г. на кмета на Столична община, с

която е отнето правомощието на главния архитект на Столична община да издава актове от вида на оспорения в настоящото съдебно производство. Въз основа на тази заповед правя искане за заличаване на главния архитект като страна в производството и конституиране като ответник по делото на Кмета на Столична община.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Р. И. К., редовно уведомен, не се явява, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - М. Н. Д., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - И. Д. Н., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - И. Г. К., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - В. Х. И., редовно уведомен, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Н. Х. Д., редовно уведомен, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Е. В. И., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Е. Л. И., редовно уведомен, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - К. И., редовно уведомен, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Л. Е. И., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - М. Н. И., редовно уведомен, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Г. И. И., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - А. А., редовно уведомен, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Г. А. И., редовно уведомен, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Б. А. И., редовно уведомен, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - арх. А. И. Б., се явява.

Адв. А. - Запознат съм със съдържанието на тази заповед. Намирам, че искането не следва да бъде уважено, тъй като оспорения акт е издаден от Главния архитект на Столична община, но предоставям на преценката на съда.

Адв. А. - Не възразявам да бъде конституиран като ответник по делото кмета на Столична община.

Адв. Г. - Не възразявам да бъде конституиран като ответник по делото кмета на Столична община.

С оглед депозираната от ответника Заповед № СОА-25-РД09-1193/03.02.2025 г. на кмета на Столична община и на основание чл. 153, ал. 3 от АПК

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА като ответник по делото ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА.

КОНСТИТУИРА като ответник по делото Кмета на Столична община.

Новоконституираният ответник Кмета на Столична община не е призован за днешното съдебно заседание.

Юрк. Г. - Представям пълномощно от кмета на СО. Не правя възражение за непризоваването на кмета на Столична община за днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от СТЕ, депозирано по делото на 15.04.2025 г. , в срока по чл. 199 от ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СТЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ:

арх. А. И. Б., на 57 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. А., ВЛ - посочила съм параметрите на зона СМФ 1, тъй като въпросът е зададен към зона СМФ. Жилищната зона е с по-високи устройствени показатели по отношение на плътност и интензивност на застрояване. Тези показатели са по-благоприятни, отколкато показателите на зона СМФ. В мотивираното предложение са посочени показателите за жилищната зона. Не мога да отговоря кога е одобрен проекта за сградата. В два от нотариалните актове са вписани съответно 1996 г. и 1997 г. Възможно е проекта да е разрешен двуфазно. Единият проект може да е инвестиционен, вторият да е технически. Обяснителната записка, която съм приложила към заключението е към техническия проект. Трябва да се види номера на разрешението за строеж, което не съм го направила, тъй като не съм имала за задача. За сградата има съхранена проектна документация в НАГ. Разгърнатата застроена площ би могла да се сметне по инвестиционния проект. Обяснителните записки са част от одобрената проектна документация, която се съхранява в НАГ. Данните за РЗП съм взела от приложената към заключението обяснителна записка към техническия проект. Смятам, че тези данни са по-точни, отколкото да се изчислява РЗП по данни от ГИС или от К.. Определянето на общи показатели за няколко имота следва да бъде допуснато от одобряващия орган. Цитирала съм ДР на ЗУТ, че може да бъде определено за част от територия или по-голяма територия. В случая това са възможностите, които би следвало да се определят с допускането. В конкретния случай няма такива указания от страна на одобряващия орган. В заключението съм цитирала указание на СО, в което е посочено, че за остатъчния УПИ устройствените показатели трябва да съответстват на зоната, в която попада. Изработването на ПУП се съобразява с изискванията описани в заповедта за възлагане.

Адв. А. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси на адв. А., ВЛ - Коефициентът за интензивност на застаряване е значително по-висок за УПИ-VIII. Той не отговаря на нито един от показателите за зоните, в които имотът попада.

В графичната част на проекта е записан минимално озеленяване - 30 %. Не съм сравнявала с техническата част, но за устройствената зона минималното озеленяване е 35 %. РЗП, която съм посочила в заключението е тази, посочена в обяснителната записка към техническия проект, която съм приложила към заключението.

Адв. А. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. Г. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. Г. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от СТЕ и становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на вноса по делото депозит.

Издаде се РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждение на ВЛ съобразно приложена справка-декларация по Наредба №Н-1/14.02.2023 г.

ЗАДЪЛЖАВА ЗС в 7-дневен срок от днес, да внесат допълнителен депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 141 лв. и да приложат по делото вноския документ.

ОСТАТЪКЪТ от възнаграждението на ВЛ до пълния определен размер ще бъде изплатен допълнително след внасянето му от ЗС, за което са задължени днес.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А. - Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта.

Моля за присъждане на разноски, представям списък.

Моля за срок за писмени бележки.

Единствено искам да посоча, че основното ни оплакване е за неспазване на параметрите на Общия устройствен план.

Юрк. Г. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна. В това производство се допуска изработването на ПУП и се определя най-общо рамката на изменението на ПУП.

Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Г. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

Претендирам адвокатско възнаграждение.

Адв. А. - Моля да отхвърлите жалбата. Касае за предварително производство, което само определя параметрите на изменението. В следващата фаза всякакви несъответствия и неуточнения относно изработването на изменението на самия ПУП могат да бъдат извършвани и тогава административният орган да направи преценка на всички показатели. В производството не се установи каква е застроената площ на сградата. Представената обяснителна записка е към проект от 1997 г. Архитектурните чертежи на инвестиционните проекти са единствения достоверен източник за реалната площ на сградите и извършеното строителство. Видно от нотариалните актове на лист 33 и 34 и следващите по дело № 1647/2022 г., които са от 1999 г. и по-късно, като инвестиционни проекти са били представени тези одобрени от 1996 г. Инвеститорът е изградил сградата и е легитимирал правата си с различни инвестиционни проекти от тези, които са приложени към заключението на ВЛ. Моля за отхвърляне на жалбата.
СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на адв. А. 10-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: