

# Протокол

№

гр. София, 06.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18  
състав**, в публично заседание на 06.03.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **1337** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:59 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. С. А. – редовно призован, се явява лично и с адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДАБ - МС – редовно призован, се явява юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и приложенияте към с тях писмени доказателства.

АДВ. Д. - Поддържам жалбата с подробно изложените в нея аргументи. Имам доказателствени искания и моля да ни бъдат допуснати двама свидетели при режим на довеждане. Единият от тях ще даде сведения за положението в С., там откъдето е напуснал моя доверител, другият ще даде сведения за начина му на живот в България, как се е уредил и в каква среда живее. Моля за следващото съдебно заседание да бъде назначен преводач.

ЮРК. П. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям и моля да приемете актуална справка за Сирийска арабска република. Относно искането на жалбоподателя за допускане на двама свидетели при режим на довеждане от страна на жалбоподателя оспорвам същото. Аргументите ми за това са следните. В първоначалното производство има произнасяне на АССГ и на ВАС и е приключило не защото, не в полза на жалбоподателя, не защото в С. обстановката е можеща да се живее там, напротив не може да се живее там, защото в момента има война и т.н. това е миналата година октомври месец, а защото спрямо жалбоподателя ДАНС са дали становище, че той представлява заплаха за националната сигурност и в решението на АССГ подробно е описано в рамките на 2, 3 страници, защо съда е изискал преписката от ДАНС и се е запознал със самата преписка. Интервюиращия орган също се е запознал, нашия служител по сигурността и по този начин е аргументирал своето решение, това е заместник председателя на ДАБ. Тук нямаме спор за това какво представлява, каква е държавата на произход и каква е обстановката там, тук става въпрос, че жалбоподателят попада в чл. 12 от ЗУБ, където представлява опасност за националната сигурност, като държава членка на Европейския съюз тогава не му се предоставя такава закрила и подробно е описано от Българския съд, като отделно от това има касационна жалба, има секретно дело, което е приключило с решение, което потвърждава касационното решение. При други обстоятелства, моля адв. Д. да поясни други обстоятелства, Агенцията не дава закрила за интегриране на дадено лице, а дали отговаря на условията на чл. 8 и чл. 9 и дори да отговаря на чл. 8 и чл. 9 заради обстановката в С., пак казвам, той представлява заплаха за националната сигурност и ДАНС се е произнесъл има преписка, има дело, което съдът го е изискал.

АДВ. Д. - По отношение на изложените аргументи от ответника, моля да имате предвид на първо място, че в момента се разглежда ново решение за отказ за разглеждане на молбата за закрила от моя доверител. Ние също подробно сме запознати със становището на ДАНС, като това се явява едно становище по делото, което с нашите свидетели, които искаме да ни бъдат допуснати ще се опитаме да оборим, именно там се твърди средата, от която е излязъл доверителя ми от С., поради което моля да ни допуснете поисканите свидетели.

ЮРК. П. - Това няма отношение към предмета на делото, той, ако иска и не е съгласен със становището на ДАНС може да го обжалва, но то е съвсем друго производство, то не е относимо към настоящото производство.

СЪДЪТ след като съобрази становището на страните, намира, че следва да приеме представените от ответника писмени доказателства. Намира също, че следва да уважи доказателственото искане на жалбоподателя, тъй като възраженията сторени от ответника касаят съществуването на правния спор и по тях СЪДЪТ следва да се произнесе с акт по същество.

Предвид изложеното СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства.

ДОПУСКА двама свидетели при режим на довеждане от страна на жалбоподателя, относно посочените от процесуалния представител обстоятелства.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.04.2024 г. от 14.10 часа, за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Свидетелите ще се водят.

ДА СЕ ОСИГУРИ преводач от арабски език.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [\[електронна поща\]](#), по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: