

Протокол

№

гр. София, 21.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав, в публично заседание на 21.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **7688** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:45 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ФАРМАЦЕВТИЧНИ ЗАВОДИ „ПОЛФАРМА“ АД, ПОЛША (ZAKLADY FARMACEUTYCZNE POLPHARMA S.A., POLSKA) – редовно уведомен, представлява се от адв. В. В. с пълномощно на л. 17 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен, представлява се от юриск. В. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 09.03.2026 г., с която се изразява становище по отношение на искането на жалбоподателя за отправяне на преюдициално запитване до СЕС.

Настоящият състав намира, че изложеното в молбата за отправяне на преюдициално запитване не отговаря на изискванията на чл. 628 ГПК. Съгласно тази разпоредба, във връзка с чл. 144 АПК, отправянето на преюдициално запитване до СЕС е обусловено от необходимостта от тълкуване на норми от правото на ЕС или тълкуването и валидността на акт на органите на Европейския съюз за решаването на конкретния спор, с който настоящият съд е сезиран. В разглеждания случай поставените въпроси не се отнасят до тълкуването на правото на Европейския съюз, а до неговото

прилагане. Последното се отнася до спора по същество, което е от компетентността за решаване на националната юрисдикция. В допълнение, съдът счита също, че по тези въпроси вече е формирана практика на СЕС, част от която е цитирана и в отправената до съда молба, като практиката е съобразена и от националните съдилища при решаването на аналогични случаи. Поради това искането за отправяне на преюдициално запитване следва да бъде отхвърлено.

С оглед на гореизложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на преюдициално запитване до СЕС, формулирано от жалбоподателя в представената в миналото съдебно заседание молба.

Определението не подлежи на обжалване.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да соча доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В.: Моля да отмените оспорения административен акт като незаконосъобразен и постановен в противоречие с приложимите разпоредби. Органът е издал акта на несъществуващи основания от Наредбата, цитирайки текст по чл. 2, т. 1 от Наредбата, който не действа за процесния период. Изтъквам това, тъй като този текст е изменен и в изменението е посочено, че в основанията за възстановяване на данъка изрично е въведено обстоятелството, което е в съответствие и със самата директива, че органът следва да прецени дали субектът, който иска възстановяване, разполага с постоянен обект в страната и дали от този обект са извършени облагаеми доставки. В случая жалбоподателят разполага с такъв, но не извършва облагаеми доставки. Нарушението, което соча, е находящо на стр. 58 от АПВ. Прилагам извлечение от АПВ и от действащата уредба, но същите са по делото.

Доказа се, че всички процесни услуги са получени физически от клона и са свързани с целите, за които е създаден. Дружеството майка нито получава пряко услугите, нито се ползва от тях, тъй като услугите обезпечават дейността на клона. Всички спорни услуги са потребени в България, което се доказва по делото.

На следващо място, видно от събраните доказателства и в административното, и в съдебното производство, и от становището на вещото лице се оказва, че клонът се характеризира с достатъчно равнище на постоянство, има подходяща структура от гледна точка на технически и човешки ресурси да получи и да ползва процесните услуги, които са му представени. Неправилно е разбирането на органите по приходите и на директора на дирекция ОДОП, според което доставчици на услуги не е следвало да начисляват данък, като твърдението, че данъкът е неправомерно начислен, е незаконосъобразно. Изводът е направен въз основа на твърдението, че клонът не представлява постоянен обект на полското дружество. Този извод противоречи на чл. 11, т. 1 от Регламент за изпълнение 282/2011 г., който е по приложение на чл. 44 от Директивата, а чл. 44 е възпроизведен в чл. 21 от ЗДДС.

На следващо място, относно погрешната преценка, че доставчикът не следва да начислява ДДС, оспореният акт е в противоречие и с чл. 22 от същия регламент, където са посочени мотивите,

според които доставчиците преценяват на кого предоставят услугата – дали на дружеството майка, или на неговия постоянен обект. За удобство прилагам цитираните текстове.

Моля съда да оттегли определението си за недопускане на отправеното преюдициално запитване.

Претендирам разноски. Представям списък.

Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки.

Ю.. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Поддържам изцяло вече изложените съображения по съществото на спора. С оглед подробно изложените мотиви в днешното съдебно заседание, моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки по делото.

Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Моля, в случай че отхвърлите жалбата, да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 14:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: