

# Протокол

№

гр. София, 13.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в публично заседание на 13.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **4055** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:23 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Ай Ти Еф Груп“ АД - редовно призован, се представлява от адв. У., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Председателят на Комисия за защита на потребителите - редовно призован, се представлява от юрк. М., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на „Ай Ти Еф Груп“ АД срещу Заповед № 350/28.03.2023 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от 28.04.2023 г.

АДВ. У.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото, представената административна преписка.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. У.: Моля да отмените обжалваната принудителна административна мярка. Считам, че същата е незаконосъобразна и неправилна. Подробни мотиви съм посочил в жалбата. Съгласно заповедта на КЗП не е представено доказателство защо счита, че по всички договори за кредит се прилага неустойка и не мотивира защо следва тя да бъде включена в примера, който е посочен в уеб сайта на моя доверител. Също така сме представили информация, че не следва неустойката или като последици от неизпълнение по договор за кредит да бъде включен ГПР, съгласно чл. 19, ал. 3 от Закона за потребителския кредит. На следващо място е налице съществено процесуално нарушение по отношение на заповедта, тъй като в нея се посочва правното основание чл. 68д, ал. 1, приложение 1, че съответният пример съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща, а в мотивите на втората страница е посочено, че същото представлява заблуждаваща търговска практика, което всъщност е квалификацията на приложение 2 към същия член, тоест има несъответствие между правното основание и мотивите на самата заповед. Подробни съображения съм изложил в жалбата. Моля да отмените заповедта. Моля да присъдите разноските, за което представям списък и договор за правна защита. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ЮРК. М.: Моля да потвърдите Заповед № 350/2023 г. като правилна и законосъобразна. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна по съображенията, изложени в нашето становище. Съгласно Решение № 1043/2022, по адм. д. № 6798/2022 г. в състава на заблуждаваща търговска практика достатъчно е да има само заблуждение, не е необходимо да бъде осъществено, но по несъмнен начин беше установено, че жалбоподателят осъществява нелоялна търговска практика. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Възразявам за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ устните състезания за приключили и ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: